

Ocena efektywności działań finansowanych ze środków
Krajowego Funduszu Szkoleniowego
w województwie pomorskim w 2020 roku



WYNIKI BADAŃ

Gdańsk, 15.12.2021 r.



Badanie finansowane ze środków Krajowego Funduszu Szkoleniowego

Wojewódzki Urząd Pracy
w Gdańsku



Jednostka Samorządu
Województwa Pomorskiego



Wykonawca:
Wojewódzki Urząd Pracy w Gdańsku
ul. Podwale Przedmiejskie 30
80-824 Gdańsk

Zamawiający:
ASM Centrum Badań i Analiz Rynku Sp. z o.o.
ul. Grunwaldzka 5
99-301 Kutno

ISBN 978-83-963733-4-2

GŁÓWNE WYNIKI BADANIA

Badanie obejmowało swoim zakresem trzy grupy badawcze: pracodawców z województwa pomorskiego, którzy otrzymali dofinansowanie ze środków KFS w 2020 r., pracowników, którzy skorzystali z form wsparcia finansowanych z KFS oraz pracowników Powiatowych Urzędów Pracy, którzy odpowiadali za realizację wsparcia KFS.

Najczęściej wskazywaną przez pracodawców motywacją do skierowania pracowników do udziału w formach wsparcia finansowanych z KFS była potrzeba podwyższenia ich kwalifikacji/kompetencji – wskazało na nią 88,5% pracodawców. W dalszej kolejności wskazywano na: możliwość skorzystania z dodatkowych środków przez przedsiębiorstwo/institucję z przeznaczeniem na kształcenie pracowników (42,1%) oraz potrzebę zwiększenia efektywności pracy pracowników (30,4%).

Wsparcie KFS pozwala pracodawców na zaspokojenie potrzeb szkoleniowych. W 43,3% podmiotach korzystających w 2020 r. z dofinansowania ze środków KFS wsparcie to było jedyną formą szkoleń zrealizowanych dla pracowników w tamtym okresie. Niemal 60% pracodawców zadeklarowało, że udział w finansowanych z KFS formach wsparcia wzięło od 1 do 2 pracowników ich przedsiębiorstwa/institucji. 43,2% badanych pracodawców miało już wcześniej doświadczenie w zakresie pozyskania wsparcia z KFS.

Najczęściej wskazywaną formą wsparcia z jakiej skorzystano w ramach środków KFS w 2020 r. były szkolenia (57,1%). Formę kursów miało 37,2% wskazanych form wsparcia. Najrzadziej wskazywano na skorzystanie ze studiów podyplomowych – 5,8%. Największy odsetek pracodawców zadeklarowało skorzystanie z form wsparcia z obszaru tematycznego: kadry, księgowość, rachunkowość – 44,4%. Otwartą formę miało 56,8% form wsparcia finansowanego z KFS w 2020 r., a więc były to szkolenia dostępne dla pracowników różnych przedsiębiorstw/institucji. Dominującą formą wsparcia był udział pracowników w zajęciach grupowych, co wykazało 63,1% badanych. Nieco więcej niż połowa pracodawców wskazywała, że formy wsparcia finansowane ze środków KFS w 2020 r. realizowane były wyłącznie stacjonarnie -52,6%, a wyłącznie zdalną realizację wsparcia z KFS wskazało 22,0% badanych.

Satysfakcję z wysokości środków uzyskanych z KFS wyraziło 97,4% badanych pracodawców, w tym 71,2% zadeklarowało pełną satysfakcję w tym zakresie. Dostrzegają efekty otrzymanego wsparcia finansowanego z KFS w 2020 r. Poprawę efektywności wykonywanych przez pracowników zadań, w związku ze skorzystaniem ze wsparcia finansowanego z KFS w 2020 r., odnotowało ogółem 87,5% pracodawców, z czego 40,1% zaobserwowało zdecydowaną poprawę w tym aspekcie.

Pracodawcy dobrze oceniają procedurę ubiegania się o wsparcie z KFS. W opinii 89,0% pracodawców 89,0% aplikujących w 2020 r. o dofinansowanie ze środków KFS czas oczekiwania był odpowiedni. W 33,8% przypadków czas oczekiwania na rozpatrzenie wniosku o przyznanie środków z KFS wyniósł mniej niż 2 tygodnie, w 31,7% czas oczekiwania wyniósł od 2 do 3 tygodni. Niemal 80% pracodawców wyraziło w badaniu zdecydowane zadowolenie ze współpracy z powiatowym urzędem pracy w ramach ubiegania się o środki z KFS, a kolejne 18,6% uznało, że jest raczej ze współpracy zadowolona.

Pracownicy, którzy w 2020 r. uczestniczyli w formach wsparcia finansowanych z KFS wskazują na potrzebę rozwijania kwalifikacji i kompetencji, która była najczęściej wskazywana jako czynnik skorzystania ze wsparcia KFS – 75,7%.

Za najatrakcyjniejsze formy wsparcia uważane są szkolenia/kursy podnoszące poziom kwalifikacji zawodowych związanych z zakresem wykonywanych zadań na obecnym stanowisku pracy – 85,6% osób oceniło ich atrakcyjność na 5 w 5 stopniowej skali, a średnia ocena dla tej formy wsparcia wyniosła 4,83. W dalszej kolejności wskazywano: szkolenia/kursy podnoszące poziom kwalifikacji zawodowych związanych

ze zmianą zakresu wykonywanych obowiązków, szkolenia podnoszące poziom kompetencji społecznych (np. szkolenia z negocjacji, autoprezentacji, wystąpień publicznych), szkolenia/kursy językowe oraz szkolenia/kursy z obsługi komputera i programów komputerowych.

W przypadku 47,2% uczestników form wsparcia finansowanych z KFS w 2020 r. z inicjatywą udziału w tym wsparciu wyszedł pracodawca/właściciel przedsiębiorstwa, a w przypadku 39,2% badanych był to sam pracownik. Większość badanych pracowników (62,3%) zadeklarowała, że osobiście dokonali wyboru tematyki form wsparcia. Na decyzję pracodawcy/właściciela przedsiębiorstwa w tym zakresie wskazało 47,7% pracowników. Wśród najczęściej wskazywanych obszarów tematycznych otrzymanego wsparcia znalazły się kadry, księgowość i rachunkowość. Popularność tego obszaru tematycznego jest efektem zmian zachodzących w tych obszarach i konieczności doszkalania się pracowników.

Pracownicy najczęściej wskazywali na usprawnienie pracy na stanowisku/wzrost efektywności jako efekt uczestnictwa w formach wsparcia finansowanych z KFS – 61,6%. Wśród innych efektów otrzymanego wsparcia wskazywano: wykonywanie zadań, których dotychczas nie wykonywano z powodu braku umiejętności/kwalifikacji – 39,7%, zmianę motywacji do dalszego pogłębiania wiedzy – 37,5%, wzrost atrakcyjności na rynku pracy – 36% oraz utrzymanie zatrudnienia/pracy – 33,6%.

W 2020 r. w województwie pomorskim złożono 3736 wniosków o dofinansowanie ze środków KFS. Złożyło je 2181 pracodawców. Ostatecznie dofinansowanie otrzymało 2434 wniosków. W 16 z 17 PUP-ów część wniosków o dofinansowanie została rozpatrzona negatywnie. W 35,3% PUP-ów odsetek rozpatrzonych negatywnie wniosków wyniósł nie więcej niż 10%. W 29,4% urzędów odsetek ten wyniósł między 11 a 20% wszystkich złożonych wniosków o dofinansowanie z KFS w 2020 r. Najczęściej wskazywaną przyczyną niespełnienia wymagań formalnych w rozpatrzonych negatywnie wnioskach o dofinansowanie ze środków KFS były braki w dokumentacji (85,7%). W 42,9% przypadków jako przyczynę wskazano niezgodność tematyki szkoleń z kryteriami. Wśród najczęściej wskazywanych powodów nieotrzymania dofinansowania przez pracodawców w odpowiedzi na wnioski złożone w 2020 r., w sytuacji, gdy wniosek został rozpatrzony pozytywnie pod względem formalnym znalazły się: brak środków, niezgodność z priorytetami wydatkowania środków KFS, rezygnacja pracodawcy, odwołanie szkoleń.

Pracownicy PUP-ów oceniali zasadność wprowadzenia zmian w realizacji wsparcia z KFS. Zdecydowanie za koniecznością wprowadzenia rozwiązań, które będą przeciwdziałać nadużyciom w korzystaniu z KFS opowiedziało się 17,6% badanych, 35,3% stwierdziło, że raczej przychyli się do tego twierdzenia. 82,4% badanych uważa, że wśród form wsparcia, które mogą być realizowane przez pracodawcę z wykorzystaniem środków KFS są takie, z których należałoby zrezygnować, a odmiennego zdania jest 17,6% badanych. Wskazywano na następujące formy wsparcia, z których należałoby zrezygnować: 64,3% badanych wskazało na ubezpieczenie od następstw nieszczęśliwych wypadków, 57,1% badanych wskazało na określenie potrzeb szkoleniowych pracodawcy, 50,0% badanych wskazało na badania lekarskie i/lub psychologiczne. 70,6% przedstawicieli PUP wskazuje, że zasadnym jest wprowadzenie do ustawy dodatkowych limitów, progów dostępu, ograniczeń dla wnioskujących o środki KFS, przeciwnego zdania jest 29,4% badanych. Wskazywano na następujące limity, progi dostępu, ograniczenia: ograniczona liczba wniosków do złożenia w ramach naboru przez pracodawcę, ograniczenia kwotowe, limit na jednego uczestnika kształcenia ustawicznego w danym roku kalendarzowym, ograniczenie dotyczące liczby form kształcenia i zakresu tematycznego w danym wniosku.

Zmiany dotyczące podmiotów, które mogą wnioskować o wsparcie KFS są potrzebne w opinii 29,4% badanych, a w ocenie 23,5% raczej są potrzebne. 44,4% osób uważających, że zmiany dotyczące podmiotów, które mogą wnioskować o wsparcie KFS są lub raczej są potrzebne wskazuje, że podmiotami,

do których powinno być kierowane dofinansowanie z KFS są wyłącznie przedsiębiorcy, 11,1% uważa, że powinno być ono kierowane tylko do podmiotów funkcjonujących na rynku od określonego czasu (doprecyzowując odpowiedź określono ten czas na 12 miesięcy). Natomiast 44,4% wskazuje na inne grupy. Wskazując na inne grupy definiowano je jako podmioty/firmy jednoosobowe, osoby samozatrudniające się.

I. METODOLOGIA BADANIA

1.1. CEL BADANIA

Celem badania była ocena efektywności wsparcia podnoszącego kompetencje i kwalifikacje pracodawców i pracowników udzielonego w 2020 r. i finansowanego ze środków KFS w województwie pomorskim.

W badaniu ocenie efektywności zostały poddane trzy formy wsparcia możliwe do sfinansowania ze środków KFS: szkolenia, kursy i studia podyplomowe.

2.2 METODY ZASTOSOWANE W BADANIU

Badanie zostało przeprowadzone przy wykorzystaniu ilościowych metod badawczych CATI i CAWI (badanie pracowników powiatowych urzędów pracy).

2.2.1 Badanie CATI pracodawców

Badanie pracodawców (przedstawicieli pracodawców) zostało przeprowadzone wśród podmiotów z terenu województwa pomorskiego, którzy otrzymali środki KFS w 2020 roku. W ramach badania zrealizowano 350 wywiadów (n=350).

Szczegółowy rozkład próby został opracowany w oparciu o dane przekazane przez Zamawiającego, opierające się na danych przekazanych z poszczególnych Powiatowych Urzędów Pracy w województwie pomorskim.

Tabela 1. Rozkład próby w podziale na miejsce prowadzonej działalności (powiat)

PUP	Odsetek w populacji	Liczba wywiadów
Bytów	4,0%	14
Chojnice	6,2%	22
Człuchów	4,1%	14
Gdańsk	32,0%	112
Gdynia	9,2%	32
Kartuzy	4,0%	14
Kościerzyna	3,2%	11
Kwidzyn	3,5%	12
Lębork	4,9%	17
Malbork	4,2%	15
Nowy Dwór Gdański	1,8%	6
Puck	2,6%	9
Słupsk	5,1%	18
Starogard Gdański	4,5%	16
Sztum	2,7%	10
Tczew	3,3%	12
Wejherowo	4,7%	16
	100%	350

Tabela 2. Podział próby pod względem wielkości przedsiębiorstwa

Wielkość przedsiębiorstwa	Odsetek w populacji	Liczba wywiadów
Mikro	51,6%	181
Małe	28,0%	98
Średnie	16,3%	57
Duże	4,1%	14
	100%	350

Tabela 3. Podział próby wg sekcji PKD

Sekcja PKD	Odsetek w populacji	Liczba wywiadów
A	0,6%	2
B	0,1%	0
C	11,8%	41
D	0,4%	1
E	1,7%	6
F	7,5%	26
G	10,3%	36
H	4,0%	14
I	4,1%	14
J	2,7%	10
K	0,8%	3
L	1,1%	4
M	15,1%	53
N	1,4%	5
O	1,9%	7
P	16,3%	57
Q	3,3%	12
R	1,1%	4
S	15,8%	55
	100%	350

2.2.2 Badanie CATI pracowników objętych wsparciem KFS w 2020 r.

Badanie zostało zrealizowane przy wykorzystaniu techniki CATI. Realizacja badania wśród pracowników opierała się na kontakcie z pracodawcą, którego celem było uzyskanie zgody pracodawcy na udział jego pracowników (osób, które korzystały ze wsparcia finansowanego z KFS w 2020 r.) w badaniu oraz uzyskanie zgody pracowników na udział w badaniu uzyskanej przez pracodawcę, poprzez którą rozumiane było wyrażenie chęci udziału w badaniu.

Wykonawca dążył do przeprowadzenia badania z pracownikami bez konieczności gromadzenia danych osobowych. Pośrednikiem w kontakcie pomiędzy ankierem, a pracownikiem był pracodawca, po którego stronie była odpowiedzialność za wskazanie respondentów spośród pracowników i przekazanie im informacji o badaniu oraz zachęceniu do udziału w nim.

Zrealizowano od **1 do 3 wywiadów z pracownikami reprezentującymi jednego pracodawcę**.

łącznie zrealizowanych zostało **400** wywiadów (n=400).

2.2.3 Badanie CAWI przedstawicieli PUP

Badanie zostało zrealizowane przy wykorzystaniu techniki CAWI (ankiety internetowej) z przedstawicielami 17 Powiatowych Urzędów Pracy. Do udziału w badaniu zostały zaproszone osoby, które posiadają wiedzę i doświadczenie w zakresie realizacji wsparcia z KFS w 2020 r.

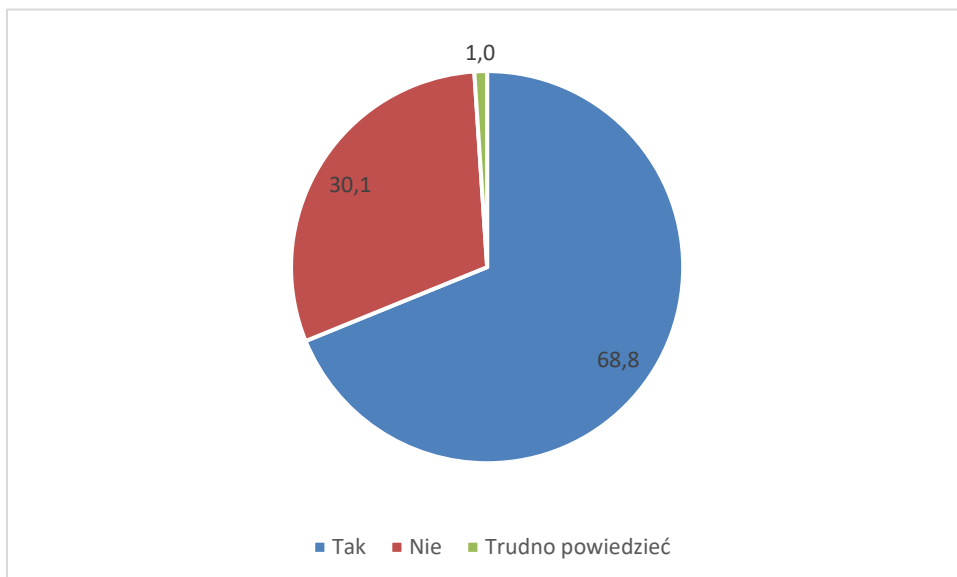
Dobór próby miał charakter celowy.

II. WYNIKI BADANIA

3.1 BADANIE WŚRÓD PRACODAWCÓW

P1. Czy w Państwa przedsiębiorstwie/instytucji badane są potrzeby szkoleniowe pracowników?

W większości przedsiębiorstw/instytucji (68,8%) badane są potrzeby szkoleniowe pracowników.



Źródło: badanie CATI pracodawców (n=382)

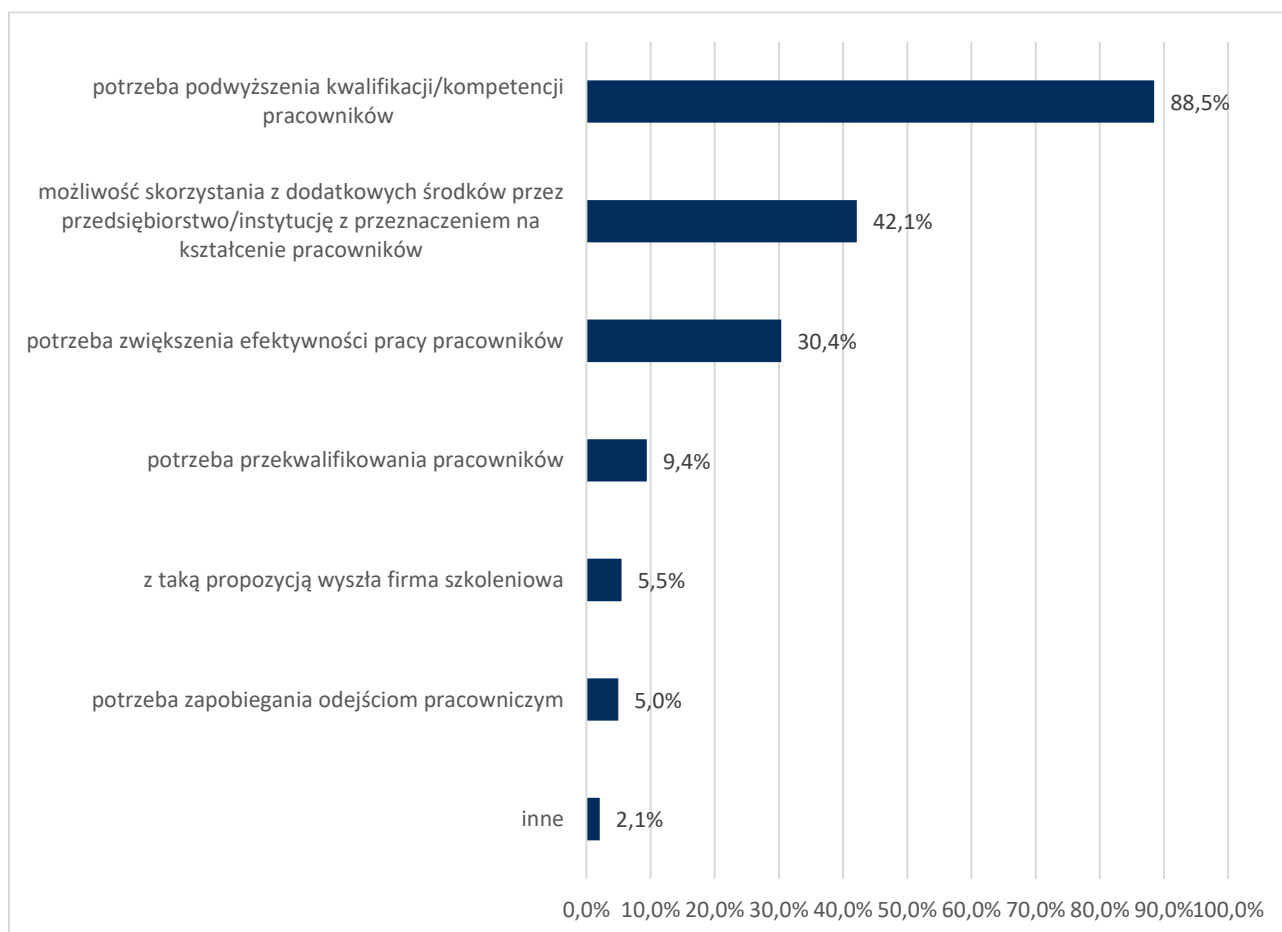
W badanej próbie zaobserwowano, że odsetek przedsiębiorstw deklarujących badanie potrzeb szkoleniowych pracowników jest niższy w podmiotach zatrudniających do 10 i 50 pracowników (mikro i małe), aniżeli w podmiotach zatrudniających do 250 osób i powyżej 250 pracowników.

	Mikro	Małe	Średnie	Duże
Tak	64,0%	70,6%	78,7%	80,0%
Nie	35,0%	28,4%	19,7%	20,0%
Trudno powiedzieć	1,0%	0,9%	1,6%	0,0%

Źródło: badanie CATI pracodawców (n=382)

P2. Co zmotywowało Państwa przedsiębiorstwo/instytucję do skierowania pracowników do udziału w formach wsparcia finansowanych z KFS?

Najczęściej wskazywaną motywacją do skierowania pracowników do udziału w formach wsparcia finansowanych z KFS była potrzeba podwyższenia kwalifikacji/kompetencji pracowników – wskazało na nią 88,5% pracodawców. W dalszej kolejności wskazywano na: możliwość skorzystania z dodatkowych środków przez przedsiębiorstwo/instytucję z przeznaczeniem na kształcenie pracowników (42,1%) oraz potrzebę zwiększenia efektywności pracy pracowników (30,4%).



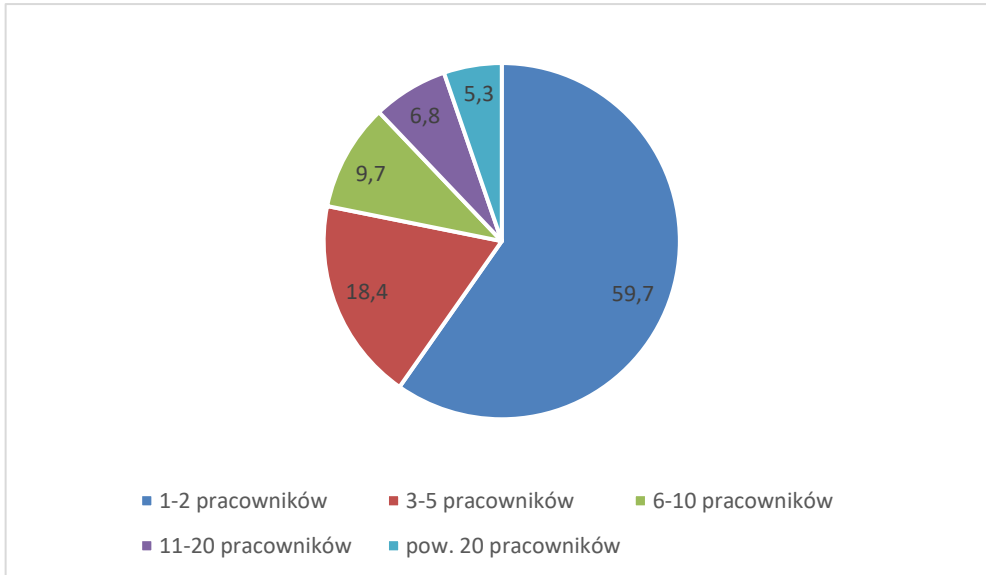
Źródło: badanie CATI pracodawców (n=382)

Osoby, które wskazywały na inne motywacje wymieniały:

- uaktualnienie wiedzy pracowników (2 wskazania)
- konieczność potwierdzenia uprawnień (1 wskazanie)
- podniesienie jakości usług i chęć bycia atrakcyjnym na rynku (1 wskazanie)
- potrzebę przedłużenia uprawnień (1 wskazanie)
- chęć rozwoju firmy (1 wskazanie)
- usprawnienie prowadzenia firmy (1 wskazanie)

P3. Ilu pracowników w Państwa przedsiębiorstwie/instytucji zostało objętych formami wsparcia finansowanymi z KFS w 2020 r.?

Niemal 60% pracodawców wskazało, że w ich firmie/instytucji ze wsparcia finansowanego z KFS w 2020 r. skorzystał 1 lub 2 pracowników. W 18,4% przypadków było to od 2 do 5 pracowników, a w niemal co 10 podmiocie korzystającym ze wsparcia KFS skorzystało z niego od 6 do 10 pracowników.

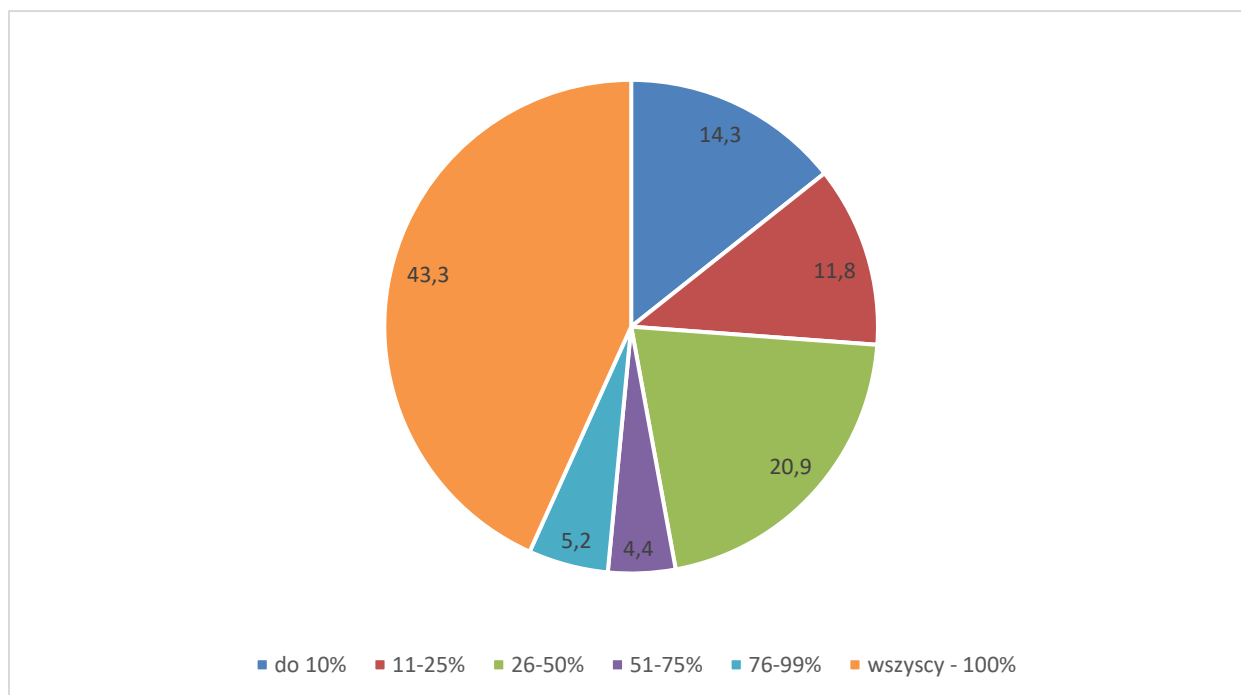


Źródło: badanie CATI pracodawców (n=380)

Dominanta odpowiedzi wyniosła 1 - z form wsparcia w ramach KFS korzystał jeden pracownik.

P4. Jaki odsetek stanowili pracownicy objęci formami wsparcia finansowymi z KFS w 2020 r. w ogólnej liczbie osób przeszkolonych w Państwa przedsiębiorstwie/ instytucji w 2020 r.?

W 43,3% podmiotach korzystających w 2020 r. z dofinansowania ze środków KFS były to jedyne formy szkoleń realizowane dla pracowników w tamtym okresie, gdyż 100% przeszkolonych pracowników skorzystało z form wsparcia z KFS.



Źródło: badanie CATI pracodawców (n=363)

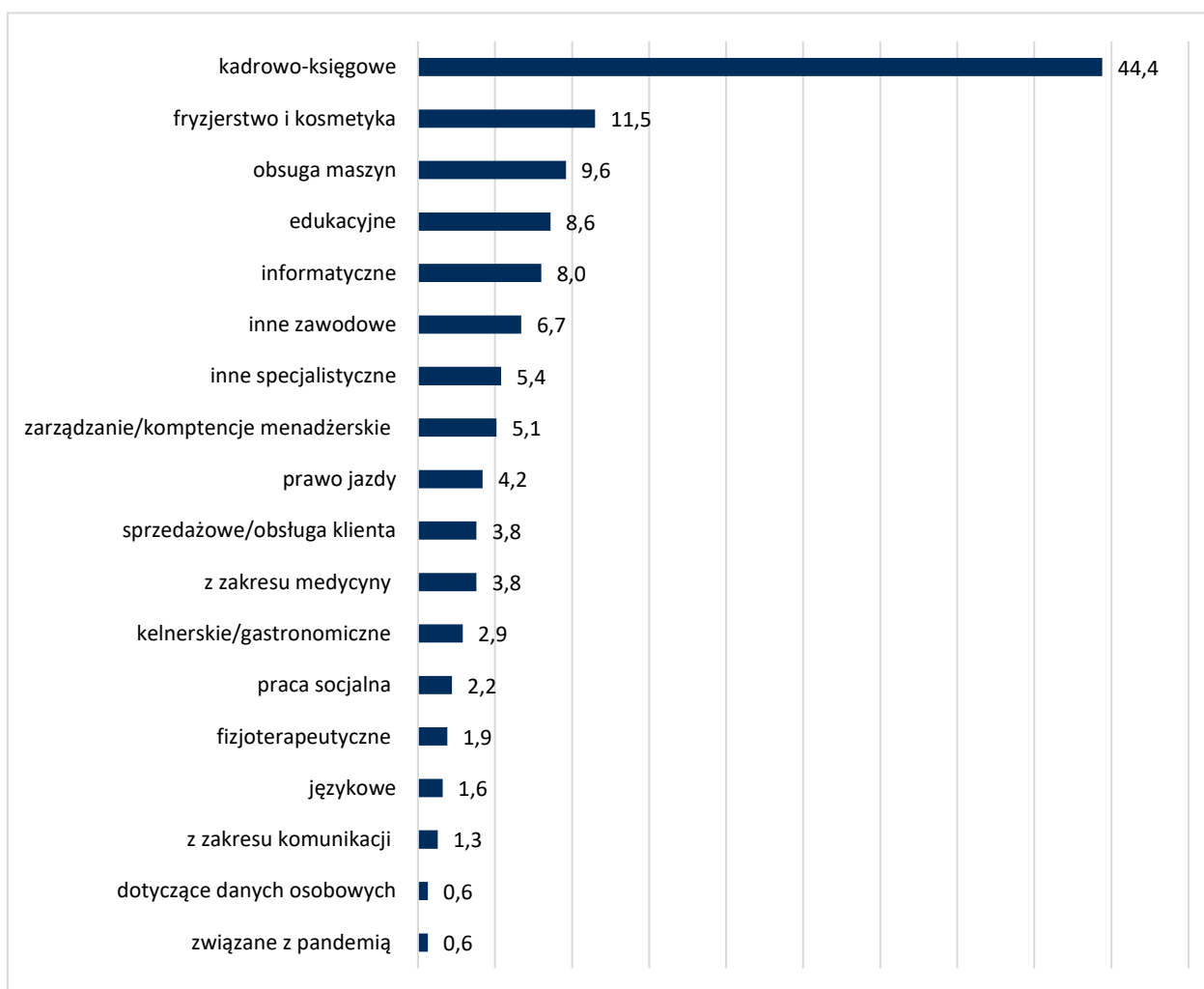
Im mniejsza wielkość przedsiębiorstwa/instytucji, tym częściej szkolenia/kursy finansowane z KFS stanowiły 100% wszystkich zrealizowanych w 2020 r. szkoleń.

	Mikro	Małe	Średnie	Duże
Do 10%	4,4%	25,0%	40,0%	38,5%
11-25%	0,6%	2,2%	5,0%	0,0%
26-50%	23,9%	20,7%	22,5%	38,5%
51-75%	6,1%	4,3%	2,5%	0,0%
76-99%	6,7%	4,3%	5,0%	7,7%
100% - wszyscy	58,3%	43,5%	25,0%	15,4%

P5. Proszę określić tematykę poszczególnych form wsparcia finansowanych z KFS, w których uczestniczyli Państwa pracownicy w 2020 r. wraz ze wskazaniem, jaka to była forma wsparcia oraz ilu pracowników w niej uczestniczyło.

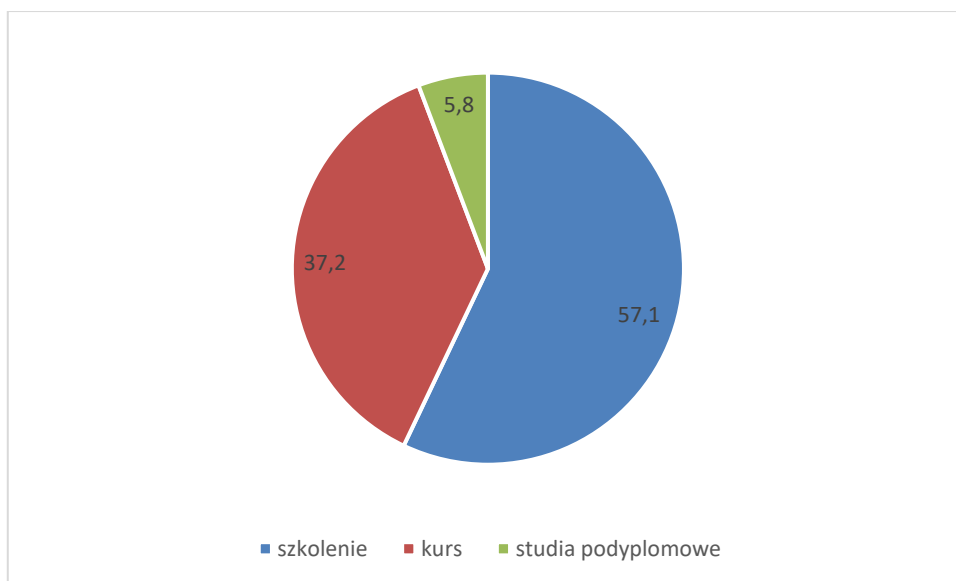
Pierwsza forma wsparcia

Najwięcej wskazanym przez pracodawców obszarem tematycznym wsparcia finansowanego z KFS były kadry, księgowość i rachunkowość – 44,4%. W dalszej kolejności najczęściej wskazywanymi obszarami tematycznymi były: fryzjerstwo i kosmetyka (11,5%), obsługa maszyn (9,6%) i edukacja (8,6%).



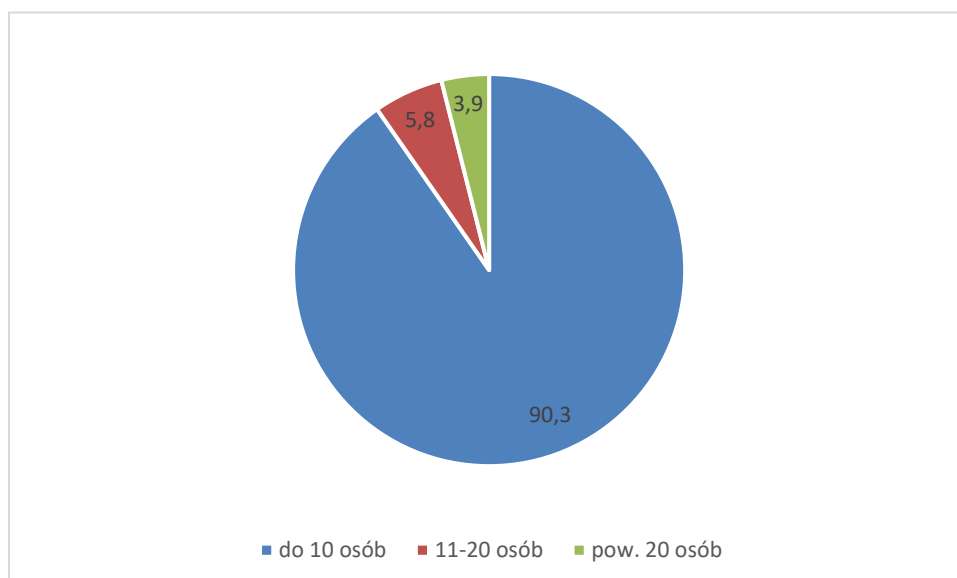
Źródło: badanie CATI pracodawców (n=382)

Najczęściej wsparcie realizowane było w formie szkoleń - 57,1%. Formę kursów miało 37,2% wskazanych form wsparcia. Najrzadziej wskazywano na skorzystanie ze studiów podyplomowych – 5,8%.



Źródło: badanie CATI pracodawców (n=382)

W 90,3% wskazanych przez pracodawców formach wsparcia udział wzięło max. 10 uczestników.

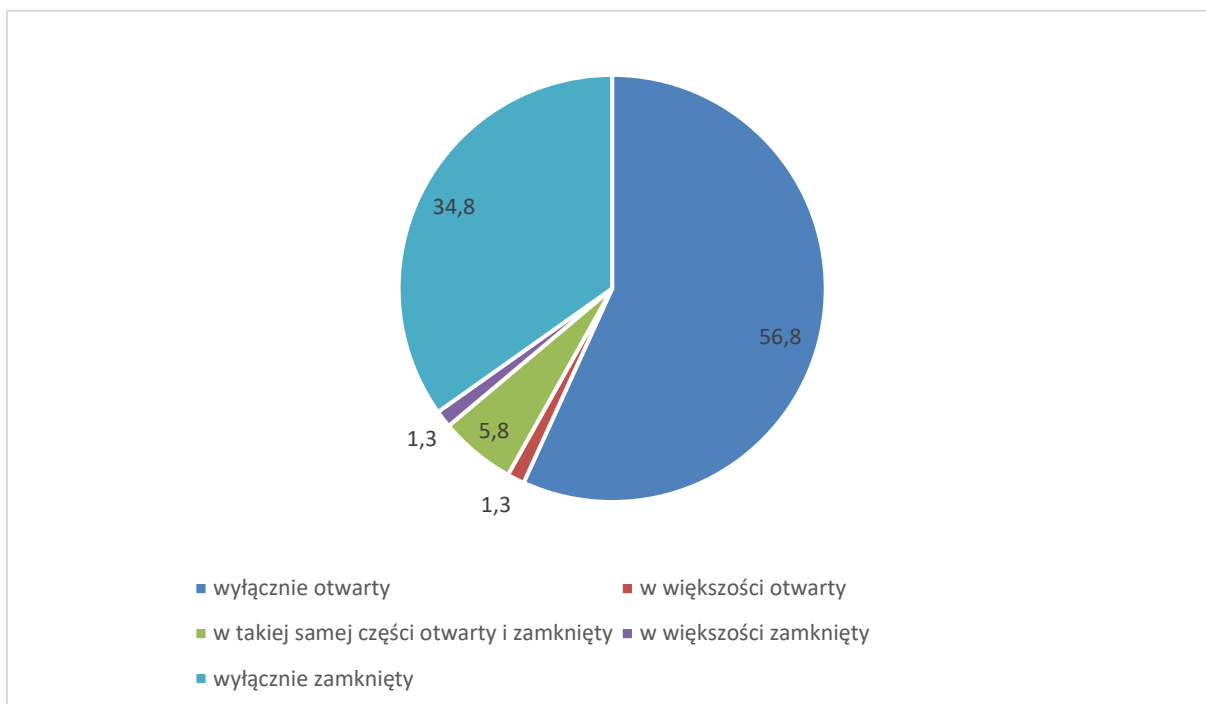


Źródło: badanie CATI pracodawców (n=382)

Dominującą formą korzystania ze środków KFS jest ubieganie się o środki na jedną formę wsparcia. Tylko 13,1% pracodawców ubiegało się o więcej form niż jedna

P6. Czy formy wsparcia finansowane z KFS w 2020 r. miały charakter otwarty (tzn. szkolenia dostępne dla pracowników różnych przedsiębiorstw/institucji) czy zamknięty (tzn. szkolenia dedykowane wyłącznie pracownikom Państwa przedsiębiorstwa/institucji)?

Otwartą formę miało 56,8% form wsparcia finansowanego z KFS w 2020 r., a więc były to szkolenia dostępne dla pracowników różnych przedsiębiorstw/institucji. Z kolei 34,8% pracodawców wskazało, że skorzystali z wyłącznie zamkniętej formy wsparcia, a więc skierowanego bezpośrednio do pracowników ich przedsiębiorstwa/institucji.



Źródło: badanie CATI pracodawców (n=382)

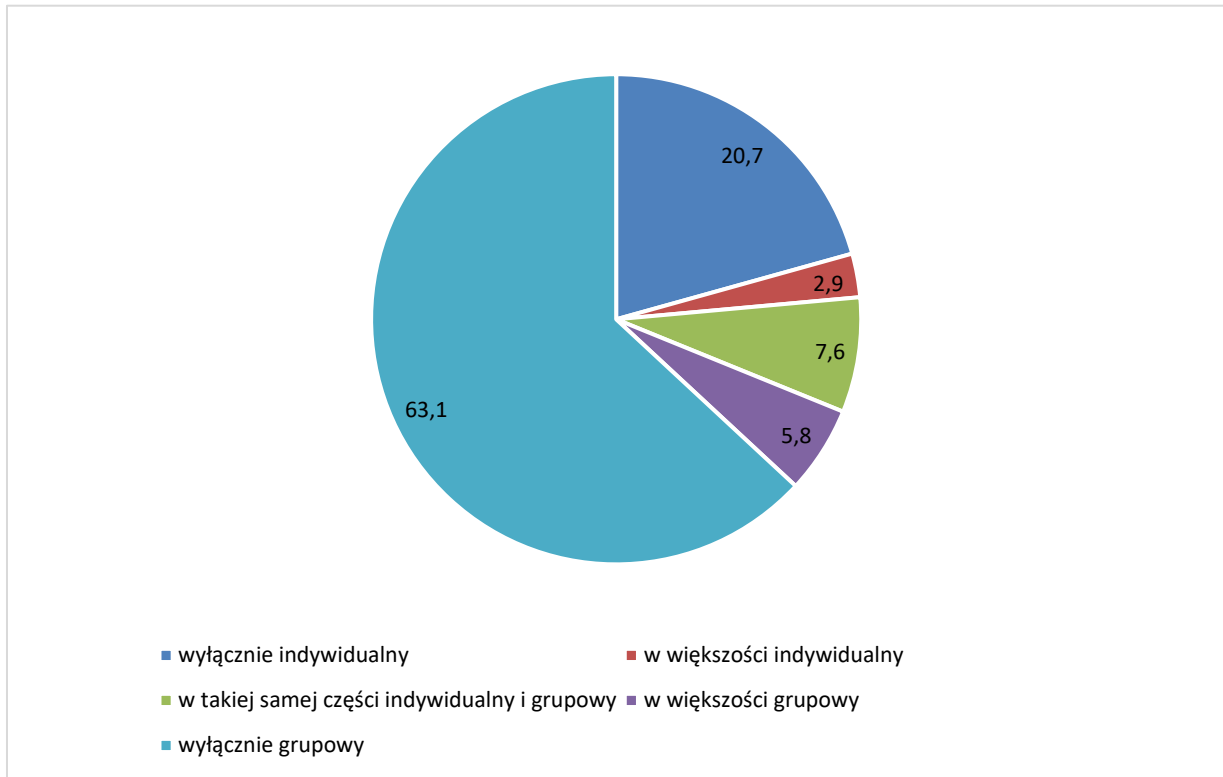
Im większe przedsiębiorstwo/institucja, tym częściej formy wsparcia finansowane z KFS miały formę zamkniętą. Im mniejsze przedsiębiorstwo/institucja, tym częściej wskazywano, na to, że formy wsparcia miały charakter otwarty.

	Mikro	Małe	Średnie	Duże
wyłącznie otwarty	66,0%	50,5%	44,3%	33,3%
w większości otwarty	1,5%	0,0%	3,3%	0,0%
w takiej samej części otwarty i zamknięty	4,1%	8,3%	8,2%	0,0%
w większości zamknięty	1,0%	0,0%	1,6%	13,3%
wyłącznie zamknięty	27,4%	41,3%	42,6%	53,3%

Źródło: badanie CATI pracodawców (n=382)

P7. Czy formy wsparcia finansowane z KFS w 2020 r. miały charakter indywidualny czy grupowy?

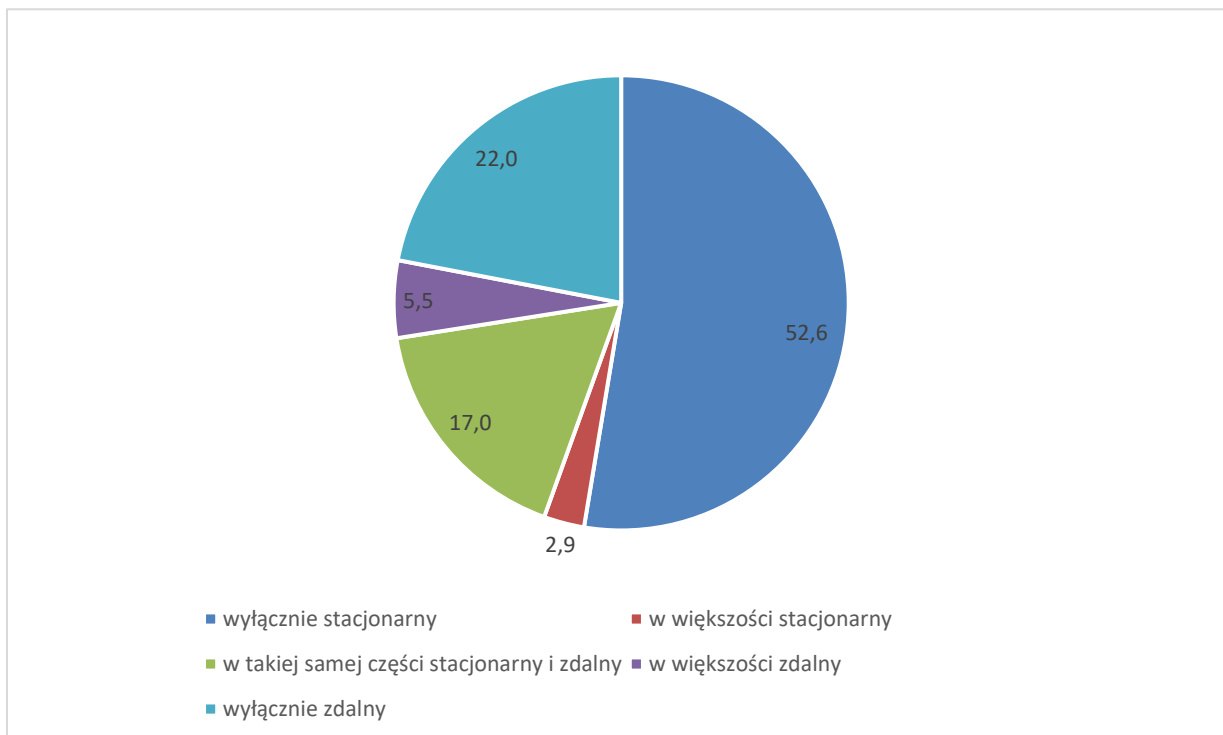
Dominującą formą wsparcia był udział pracowników w zajęciach grupowych, co wykazało 63,1% badanych. Z kolei wyłącznie z form wsparcia o charakterze indywidualnym skorzystało 20,7% pracodawców.



Źródło: badanie CATI pracodawców (n=382)

P8. Czy formy kształcenia finansowane ze środków KFS miały charakter stacjonarny czy zdalny?

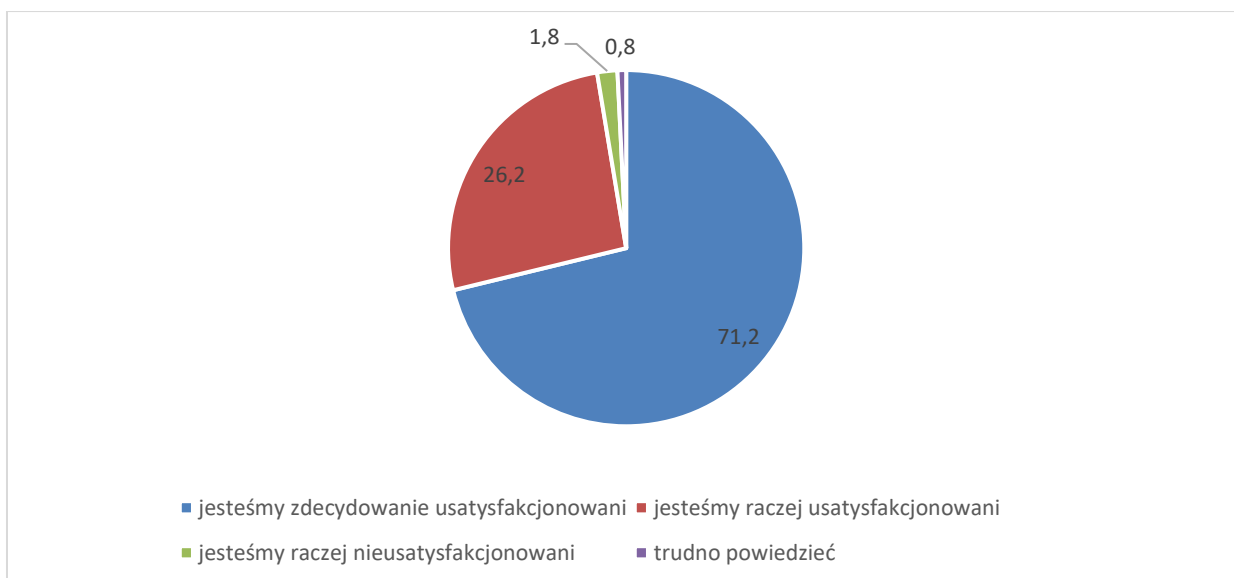
Nieco więcej niż połowa pracodawców wskazywała, że formy wsparcia finansowane ze środków KFS w 2020 r. realizowane były wyłącznie stacjonarnie -52,6%, a wyłącznie zdalną realizację wsparcia z KFS wskazało 22,0% badanych. Nieco ponad ¼ badanych pracodawców realizowało formy wsparcia w modelu mieszanym, przy czym w tej grupie badanych wyraźnie dominowała odpowiedź o względnej równowadze ilościowej pomiędzy charakterem stacjonarnym i zdalnym realizowanego wsparcia.



Źródło: badanie CATI pracodawców (n=382)

P9. Proszę ocenić poziom satysfakcji z wysokości środków KFS uzyskanych przez Państwa przedsiębiorstwo/institucję w 2020 r.:

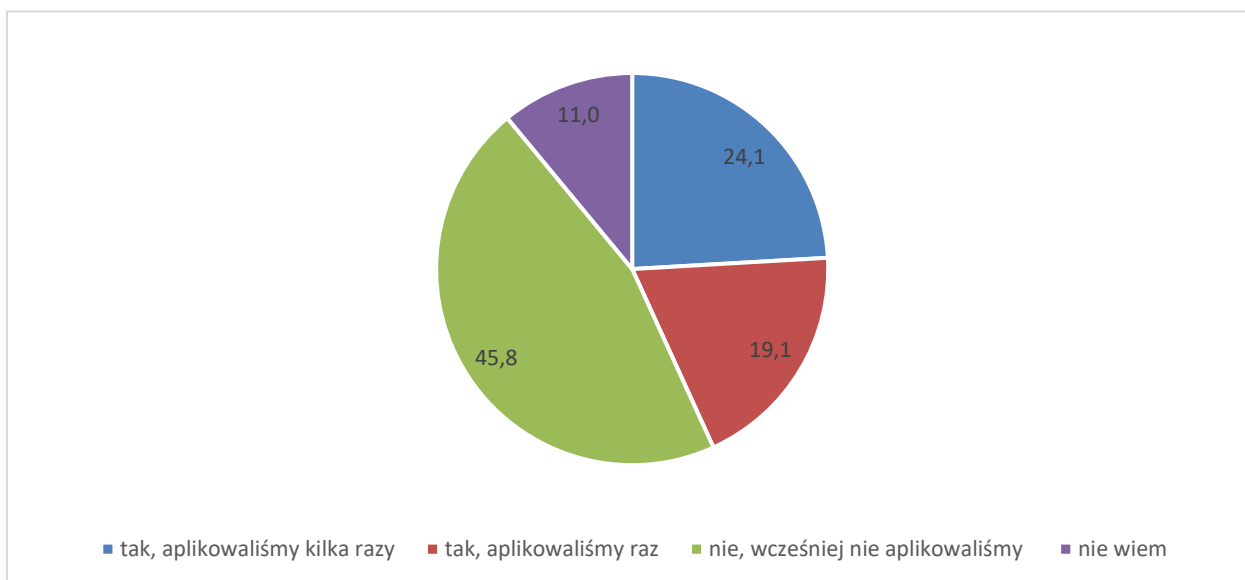
Satysfakcję z wysokości środków uzyskanych z KFS wyraziło 97,4% badanych pracodawców, w tym 71,2% zadeklarowało pełną satysfakcję w tym zakresie. Niespełna 2% badanych wskazało wariant odpowiedzi świadczący o względnym braku satysfakcji z wysokości uzyskanego wsparcia finansowego. Nikt nie wskazał na zdecydowany brak satysfakcji.



Źródło: badanie CATI pracodawców (n=382)

P10. Czy Państwa przedsiębiorstwo/instytucja ubiegało się wcześniej o środki finansowe z KFS (w latach 2017-2019)?

45,8% pracodawców aplikowało o środki z KFS w 2020 r. po raz pierwszy (od 2017 r.), 24,1% aplikowało o nią kilka razy we wskazanym okresie, a 19,1% tylko raz. 43,2% badanych pracodawców miało już wcześniej doświadczenie w zakresie pozyskania wsparcia z KFS. 11% badanych podmiotów nie posiadało stosownej wiedzy w tym zakresie.



Źródło: badanie CATI pracodawców (n=382)

Wśród badanych podmiotów, które aplikowały kilkakrotnie o środki z KFS dominują duże przedsiębiorstwa/instytucje. Natomiast wśród podmiotów, które w 2020 r. aplikowały pierwszy raz przeważają mikro firmy/instytucje.

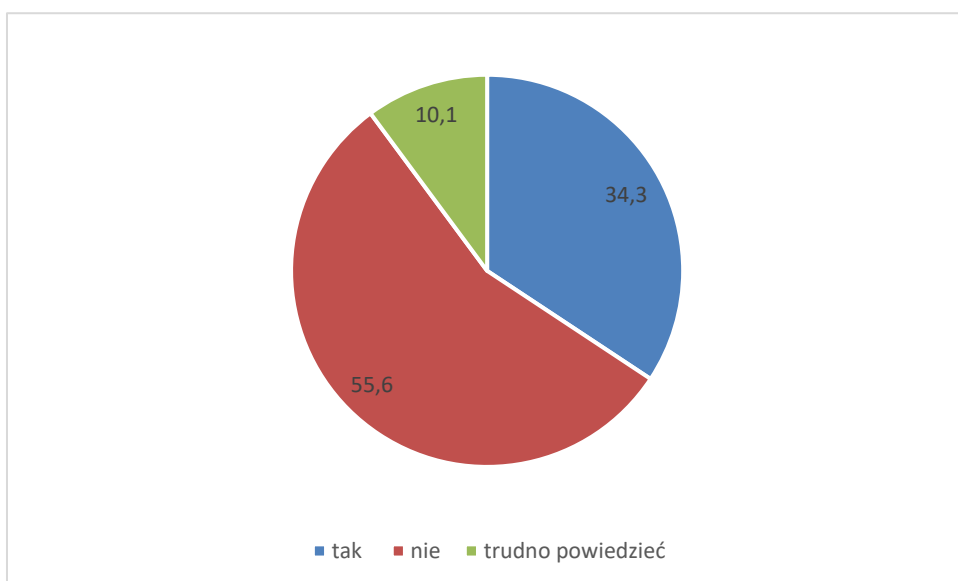
	Mikro	Małe	Średnie	Duże
Tak, aplikowaliśmy kilka razy	19,8%	16,5%	41,0%	66,7%
Tak, aplikowaliśmy raz	19,3%	22,9%	13,1%	13,3%

Nie, wcześniej nie aplikowaliśmy	52,3%	45,9%	31,1%	20,0%
Nie wiem	8,6%	14,7%	14,8%	0,0%

Źródło: badanie CATI pracodawców (n=382)

P11. Czy z punktu widzenia Państwa przedsiębiorstwa/instytucji pandemia COVID 19 wpłynęła w jakikolwiek sposób na realizację form wsparcia finansowanych z KFS w 2020 r.? [jakość oferty; dostępność oferty]

Większość pracodawców (55,6%) stwierdziło w ramach badania, że pandemia COVID-19 nie miała wpływu na realizację form wsparcia finansowanych z KFS w 2020 r., a zdania przeciwnego było 34,3% pracodawców. 10,1% badanych stwierdziło, że trudno im ocenić czy taki wpływ wystąpił czy nie.



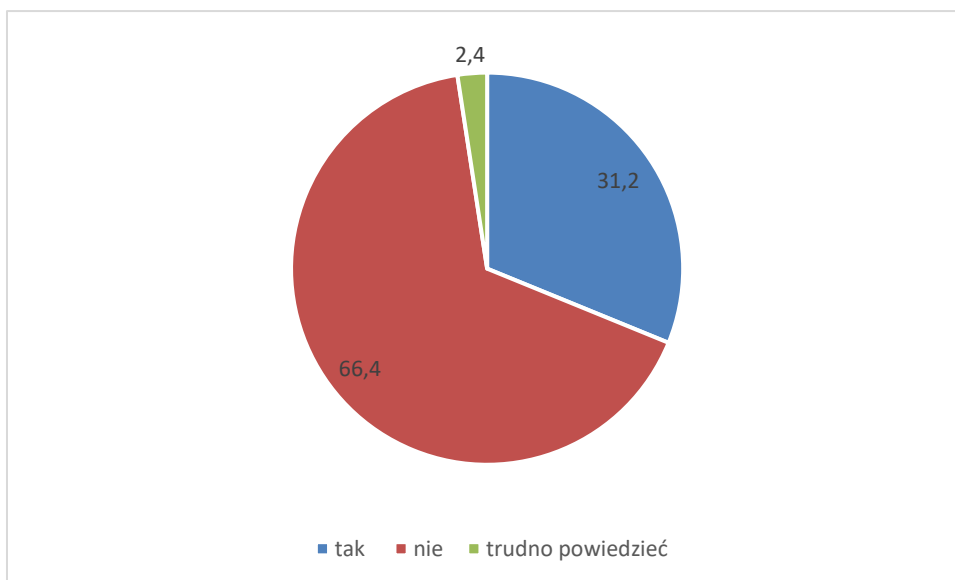
Źródło: badanie CATI pracodawców (n=382)

Pracodawcy, którzy stwierdzili, że zaobserwowali wpływ pandemii na realizację form wsparcia finansowanych z KFS, zwrócili uwagę na następujące zjawiska:

- konieczność przejścia na realizację szkoleń w formie zdalnej (on-line) – 17 wskazań
- opóźnienia, przesunięcia realizacji form wsparcia – 14 wskazań
- zmiany w harmonogramach form wsparcia – 9 wskazań
- ograniczony wybór szkoleń/kursów – 8 wskazań
- niższa jakość szkoleń realizowanych w formie zdalnej – 5 wskazań
- mniejsze środki przeznaczone na wsparcie – 4 wskazania
- wydłużenie terminów realizacji szkoleń – 4 wskazania

P12. Czy w Państwa ocenie pandemia COVID 19 wpłynęła na fakt, że aplikowaliście Państwo o środki KFS w 2020 r.? [aspekt finansowy]

W opinii większości pracodawców (66,4%) pandemia COVID-19 nie była szczególnym powodem aplikowania o środki KFS, ale wśród badanych odnotowano również 31,2% pracodawców, którzy stwierdzili, że wystąpienie pandemii determinowało podmioty do ubiegania się o środki z KFS w 2020 r.



Źródło: badanie CATI pracodawców (n=247)

Respondenci, którzy powiązali fakt wystąpienia pandemii z aplikowaniem o środki z KFS wskazywali na następujące powody takiej sytuacji:

- aspekty negatywne

- niepewna sytuacja przedsiębiorstwa/institucji w czasie pandemii – 19 wskazań
- trudności finansowe spowodowane pandemią – 11 wskazań

- aspekty pozytywne:

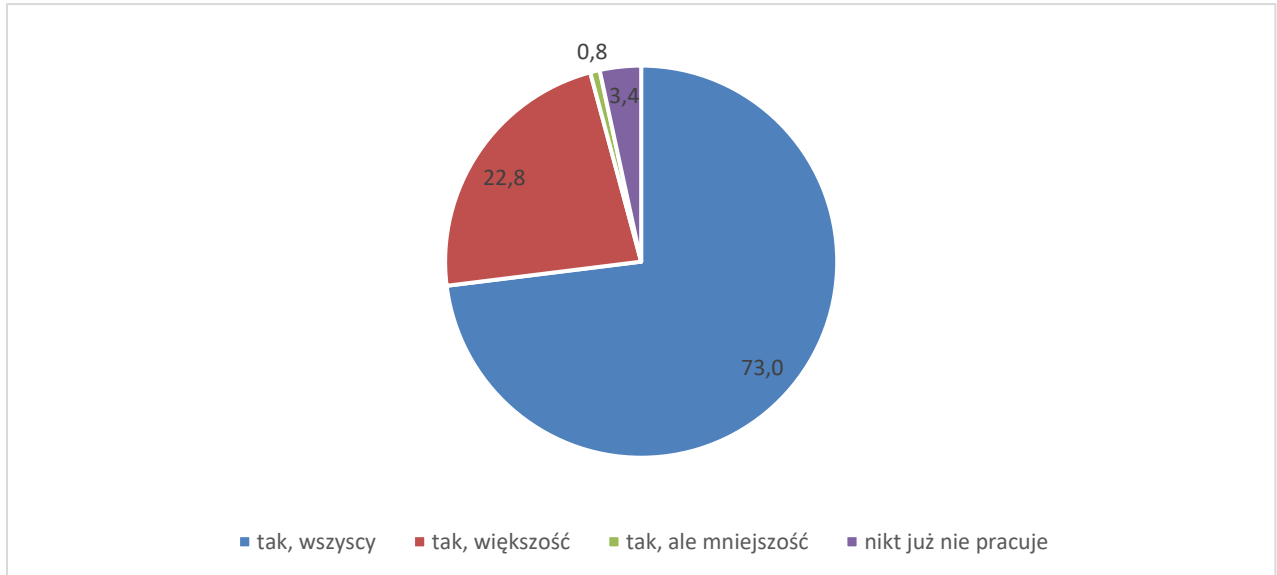
- potrzeba nabycia nowych kompetencji/umiejętności – 19 wskazań
- większa ilość czasu na szkolenia, w związku ze spadkiem liczby klientów – 7 wskazań
- poszerzenie działalności firmy – 6 wskazań

Ponadto 9 respondentów podało jako powód „aspekt finansowy”, który bez dodatkowego wyjaśnienia nie wskazuje jednoznacznie na jego negatywny lub pozytywny wpływ na sytuację przedsiębiorstwa/institucji.

Na podstawie zrealizowanego badania, można wnioskować, że w przypadku określonej grupy pracodawców, środki finansowe z KFS pozwoliły zrealizować szkolenia, pomimo niepewnej i trudnej sytuacji finansowej (39,0% pracodawców twierdzących, że pandemia COVID-19 wpłynęła na fakt, że aplikowali o środki KFS w 2020 r.).

P13. Czy pracownicy biorący udział w formach wsparcia finansowanych z KFS w 2020 r. nadal są zatrudnieni w Państwa przedsiębiorstwie/instytucji?

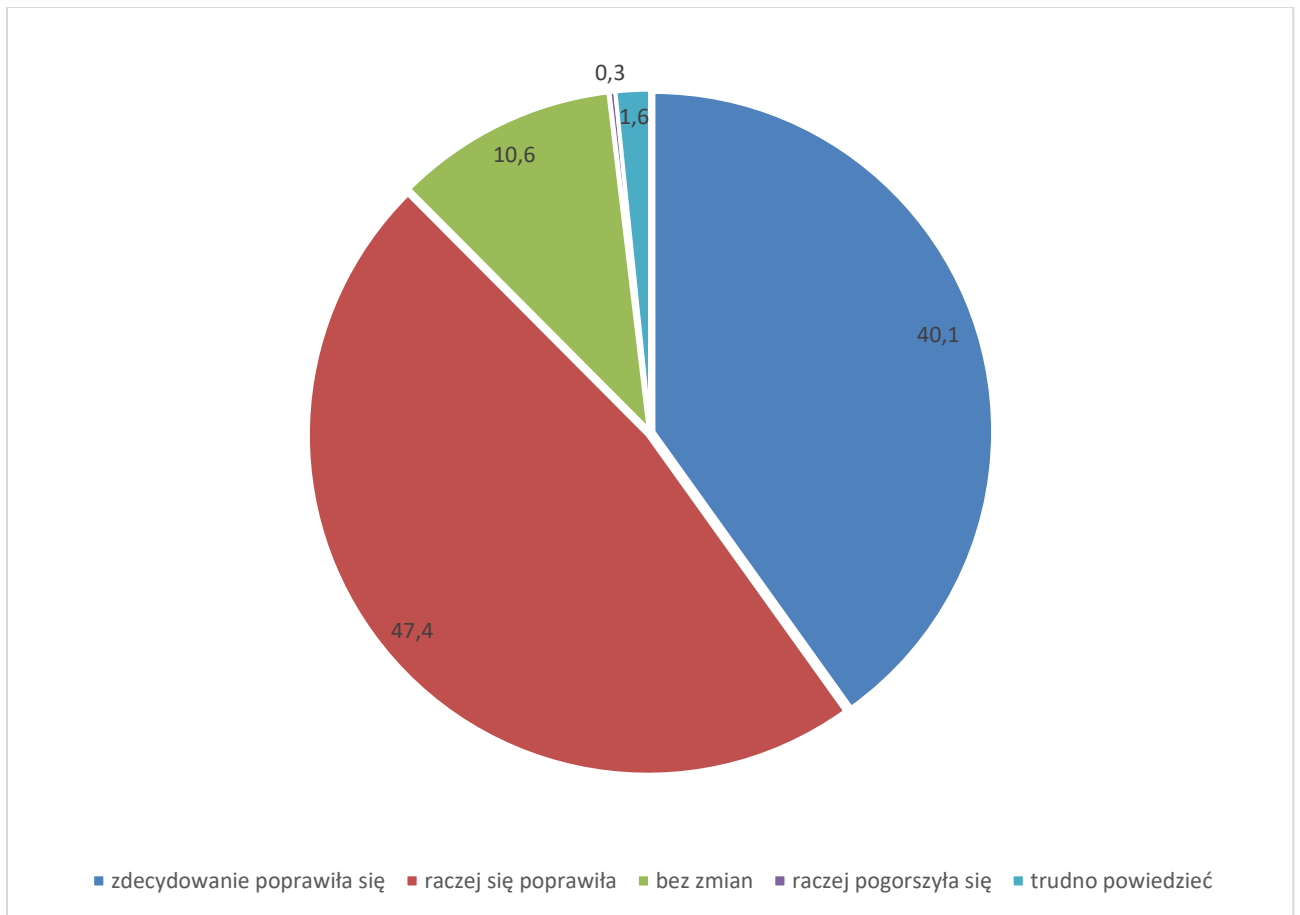
W 22,8% badanych podmiotów stwierdziło, że zatrudnienie kontynuuje większość pracowników, którym udzielono wsparcia, a aż 73% respondentów wskazało, że w zatrudnieniu nadal pozostają wszyscy pracownicy, którzy skorzystali z form wsparcia w 2020 r.



Źródło: badanie CATI pracodawców (n=382)

P14. Czy w związku ze zrealizowanymi formami wsparcia finansowanymi z KFS w 2020 r. zmieniła się efektywność zadań wykonywanych przez pracowników objętych wsparciem?

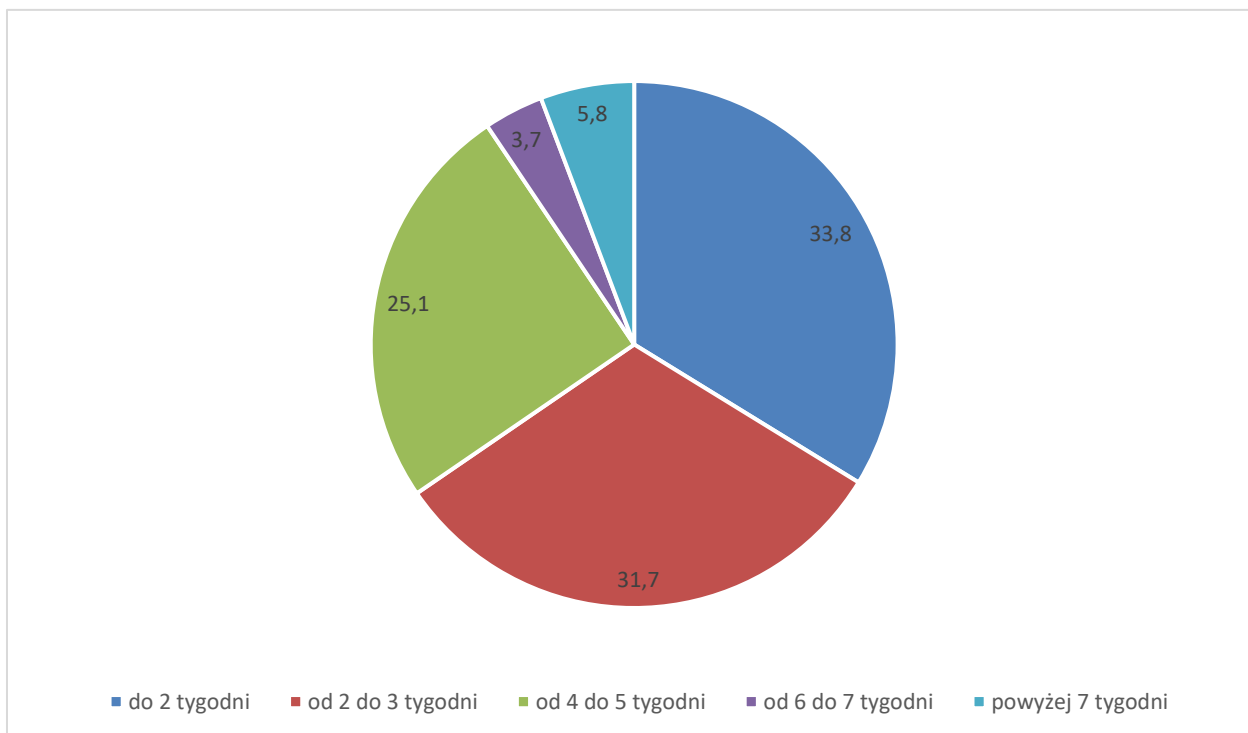
Poprawę efektywności wykonywanych przez pracowników zadań, w związku ze skorzystaniem ze wsparcia finansowanego z KFS w 2020 r., odnotowało ogółem 87,5% pracodawców, z czego 40,1% zaobserwowało zdecydowaną poprawę w tym aspekcie. 10,6% badanych podmiotów nie stwierdziło w tym zakresie żadnych zmian – efektywność realizowanych zadań pozostała na niezmiennym poziomie. Marginalny odsetek pracodawców albo nie potrafił ocenić zmiany w omawianym aspekcie lub odnotował pogorszenie efektywności zadaniowej pracowników.



Źródło: badanie CATI pracodawców (n=369)

P15. Proszę powiedzieć, jaki był czas oczekiwania na rozpatrzenie wniosku o przyznanie środków z KFS?

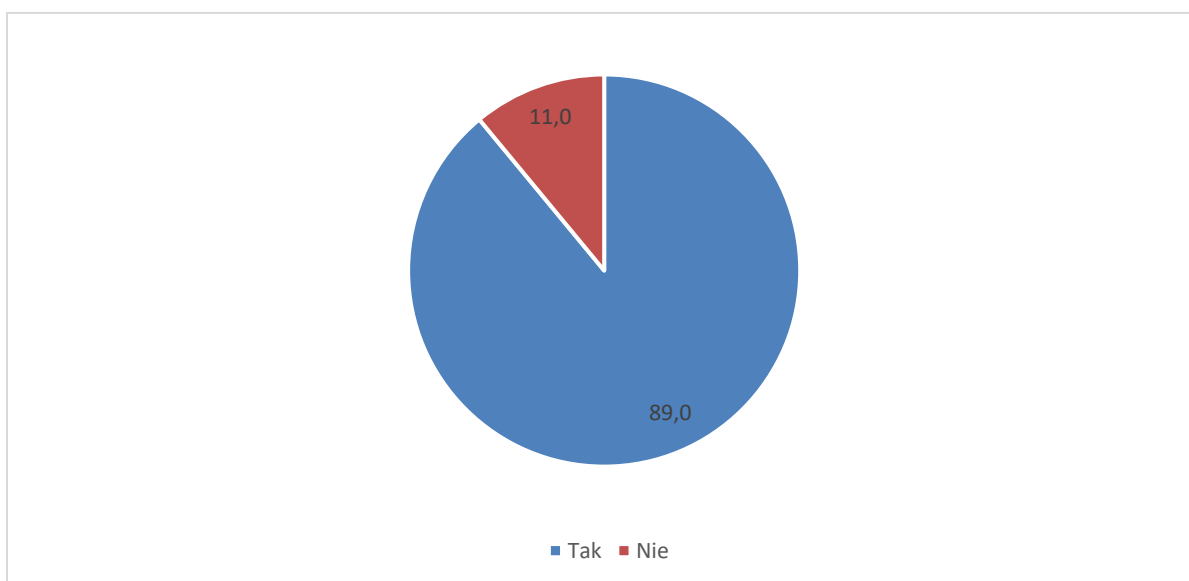
W 33,8% przypadków czas oczekiwania na rozpatrzenie wniosku o przyznanie środków z KFS wyniósł mniej niż 2 tygodnie, w 31,7% czas oczekiwania wyniósł od 2 do 3 tygodni, a w 25,1% od 4 do 5 tygodni. W 9,5% przypadków pracodawcy oczekiwali na rozpatrzenie wniosku 6 tygodni lub dłużej.



Źródło: badanie CATI pracodawców (n=382)

P16. Czy wskazany czas oczekiwania był w Państwa ocenie odpowiedni?

Badanie wykazało, że tylko co dziesiąty badany pracodawca (11%) ocenił, że czas oczekiwania na rozpatrzenie wniosku o dofinansowanie był nieodpowiedni. W opinii pozostałych pracodawców (89,0%) aplikujących w 2020 r. o dofinansowanie ze środków KFS czas oczekiwania był odpowiedni.

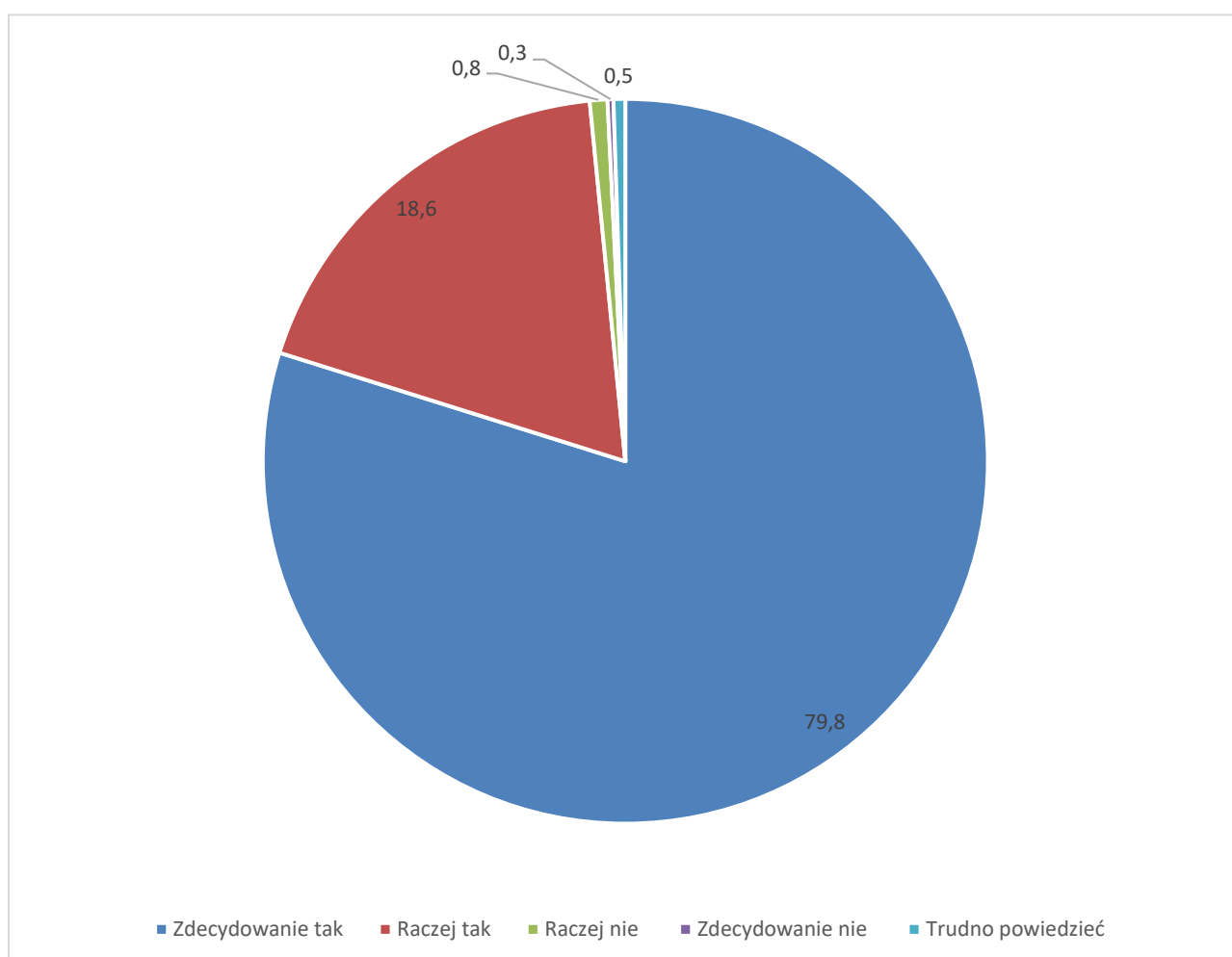


Źródło: badanie CATI pracodawców (n=382)

Respondenci poproszeni o uzasadnienie negatywnej oceny czasu oczekiwania na rozpatrzenie wniosku wskazywali przede wszystkim na to, że w ich opinii był on zbyt długi. W pojedynczych przypadkach wskazywano, że nim otrzymano informację o pozytywnym rozpatrzeniu wniosku szkolenie/kurs już się rozpoczął. Zbyt długi czas oczekiwania negatywnie wpływał również na organizację pracy w firmie/institucji, gdyż do czasu rozpatrzenia wniosku pracodawca trwał w niepewności czy w okresie trwania szkolenia/kursu pracownik będzie dyspozycyjny i będzie mógł wykonywać swoje codzienne zadania służbowe czy będzie uczestniczył w szkoleniu/kursie.

P17. Czy jesteście Państwo zadowoleni ze współpracy z powiatowym urzędem pracy w ramach ubiegania się o środki z KFS?

Niemal 80% pracodawców wyraziło w badaniu zdecydowane zadowolenie ze współpracy z powiatowym urzędem pracy w ramach ubiegania się o środki z KFS, a kolejne 18,6% uznało, że jest raczej zadowolona. Swoje niezadowolenie wyraziło jedynie 1,1% badanych.



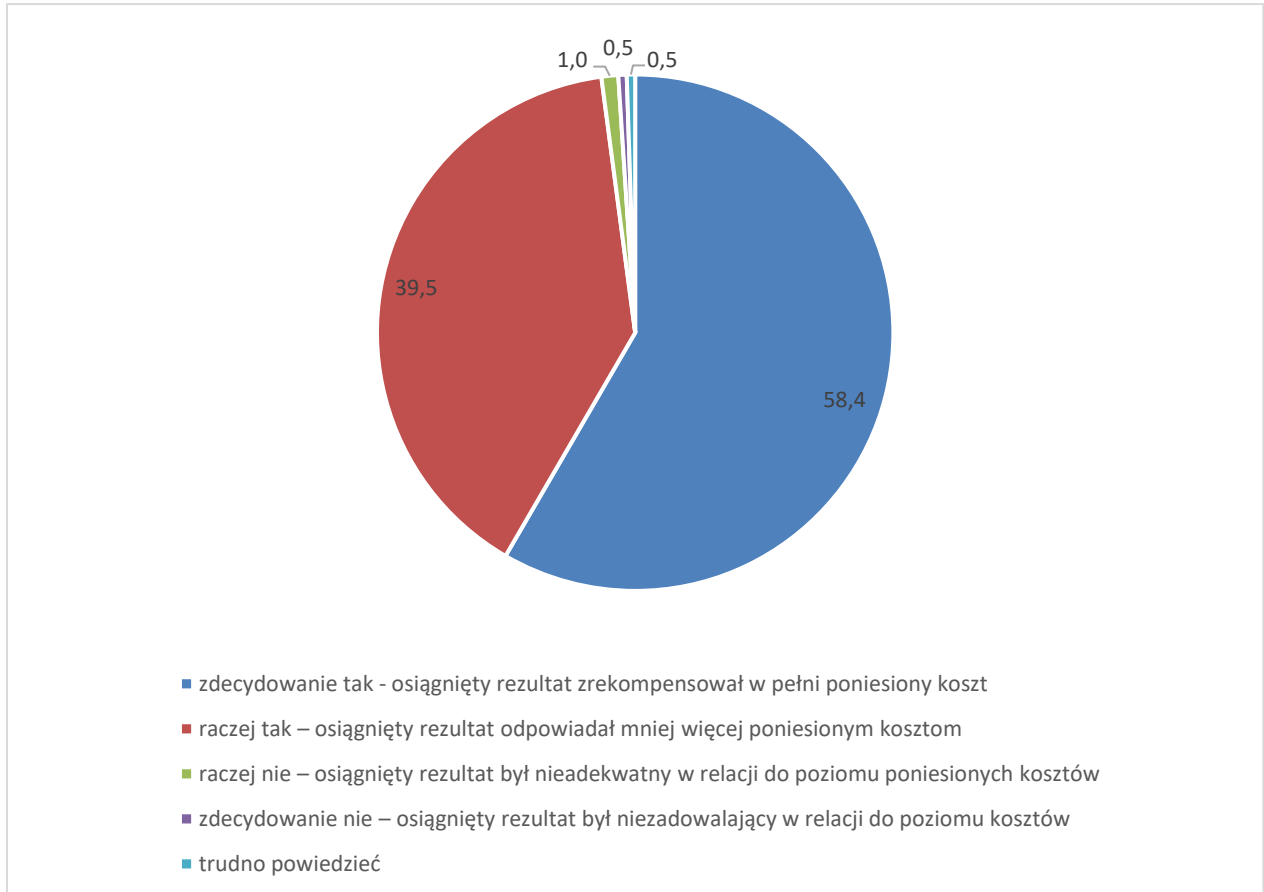
Źródło: badanie CATI pracodawców (n=382)

Osoby wskazujące na brak zadowolenia podały następujące powody:

- wielokrotna potrzeba uzupełniania dokumentów,
- nieotrzymanie informacji umożliwiających poprawne wypełnienie dokumentów,
- zbyt długi czas oczekiwania na decyzję o przyznaniu lub nieprzyznaniu środków.

P18. Czy koszt zrealizowanych form wsparcia finansowanych z KFS (cały koszt, bez względu na ewentualny poziom partycypacji po stronie pracodawcy) był adekwatny do osiągniętych rezultatów?

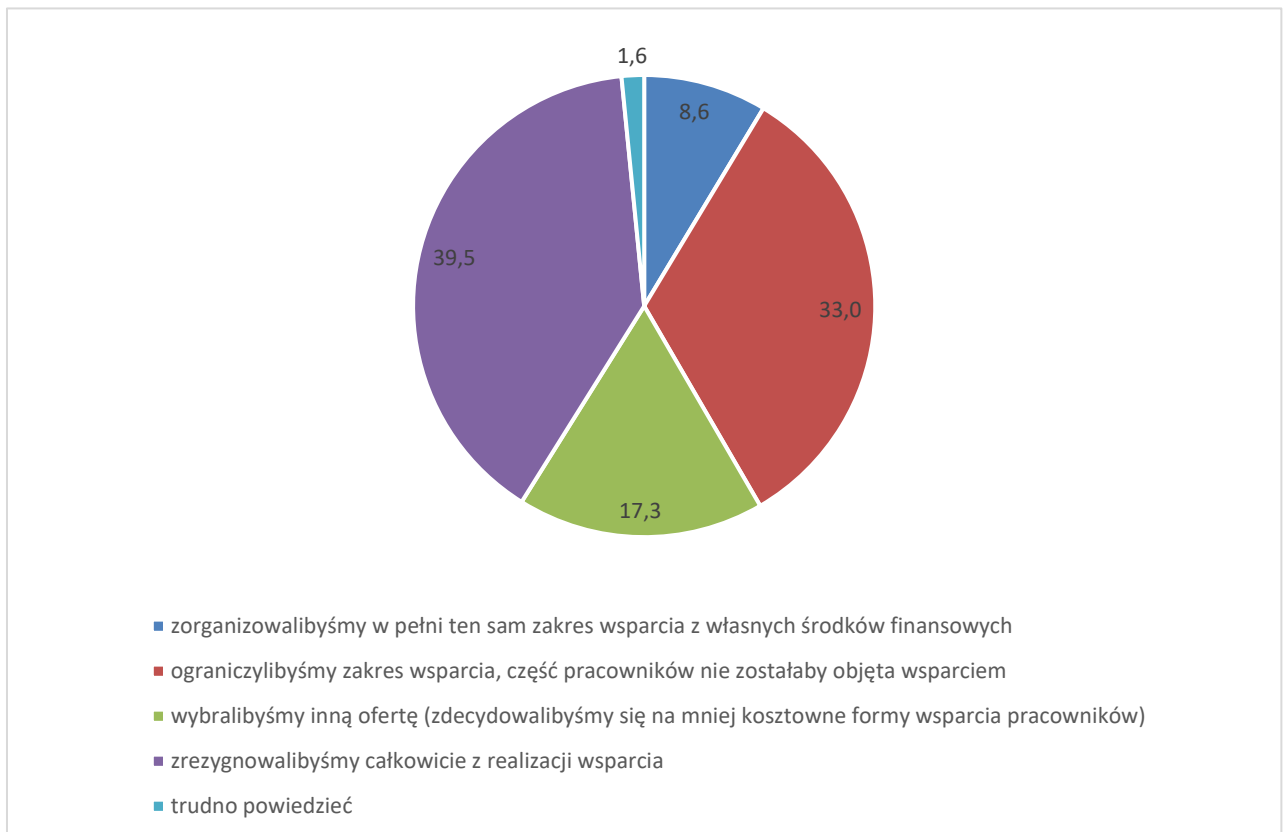
58,4% pracodawców zdecydowanie zgodziło się z twierdzeniem, że koszt zrealizowanych form wsparcia finansowanych z KFS był adekwatny do osiągniętych rezultatów, a kolejne 39,5% respondentów stwierdziło, że raczej zgadza się z tak sformułowanym twierdzeniem.



Źródło: badanie CATI pracodawców (n=382)

P19. Czy gdyby nie mieli Państwo możliwości otrzymania wsparcia z KFS, to czy zrealizowałoby Państwo formy wsparcia we własnym zakresie?

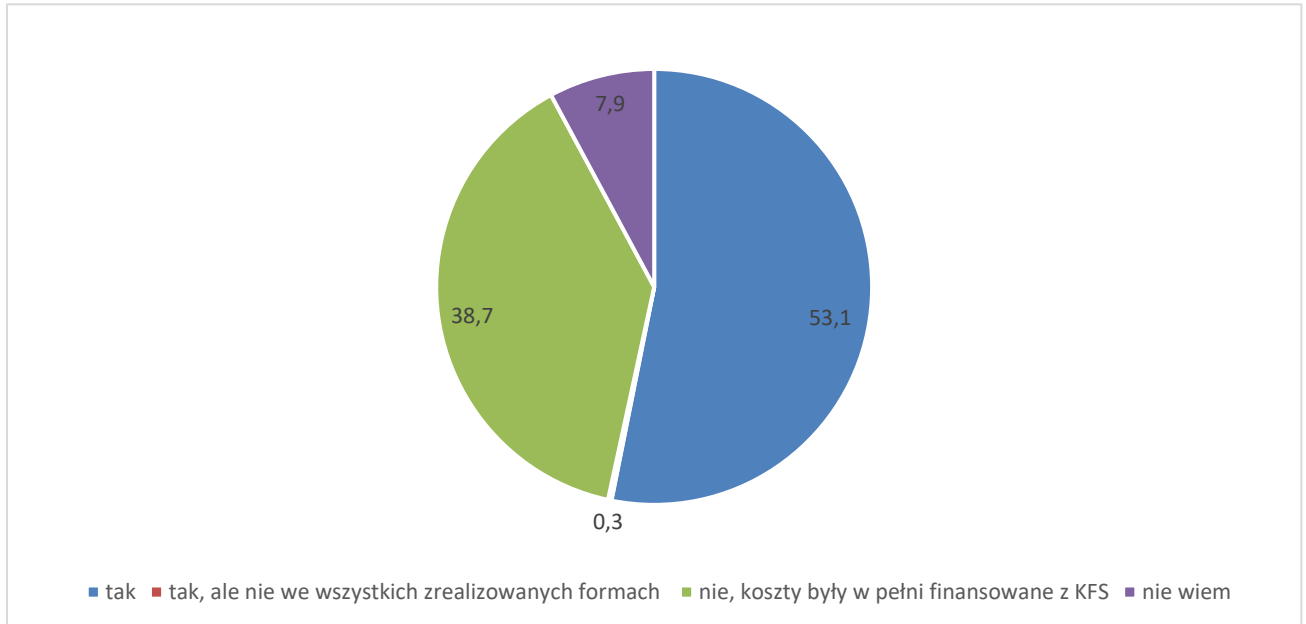
Niemal 40% pracodawców zadeklarowało, że gdyby nie otrzymali w 2020 r. wsparcia ze środków KFS, to całkowicie zrezygnowaliby z realizacji wsparcia, a 33% wskazało, że ograniczyłoby zakres wsparcia i nie wszyscy pracownicy mogliby z niego skorzystać. Z kolei 17,3% respondentów zadeklarowało, że wybrałoby inną ofertę, np. tańszą. Tylko 8,6% pracodawców zadeklarowało, że zrealizowałoby wsparcie w takim samym zakresie również bez środków z KFS. .



Źródło: badanie CATI pracodawców (n=382)

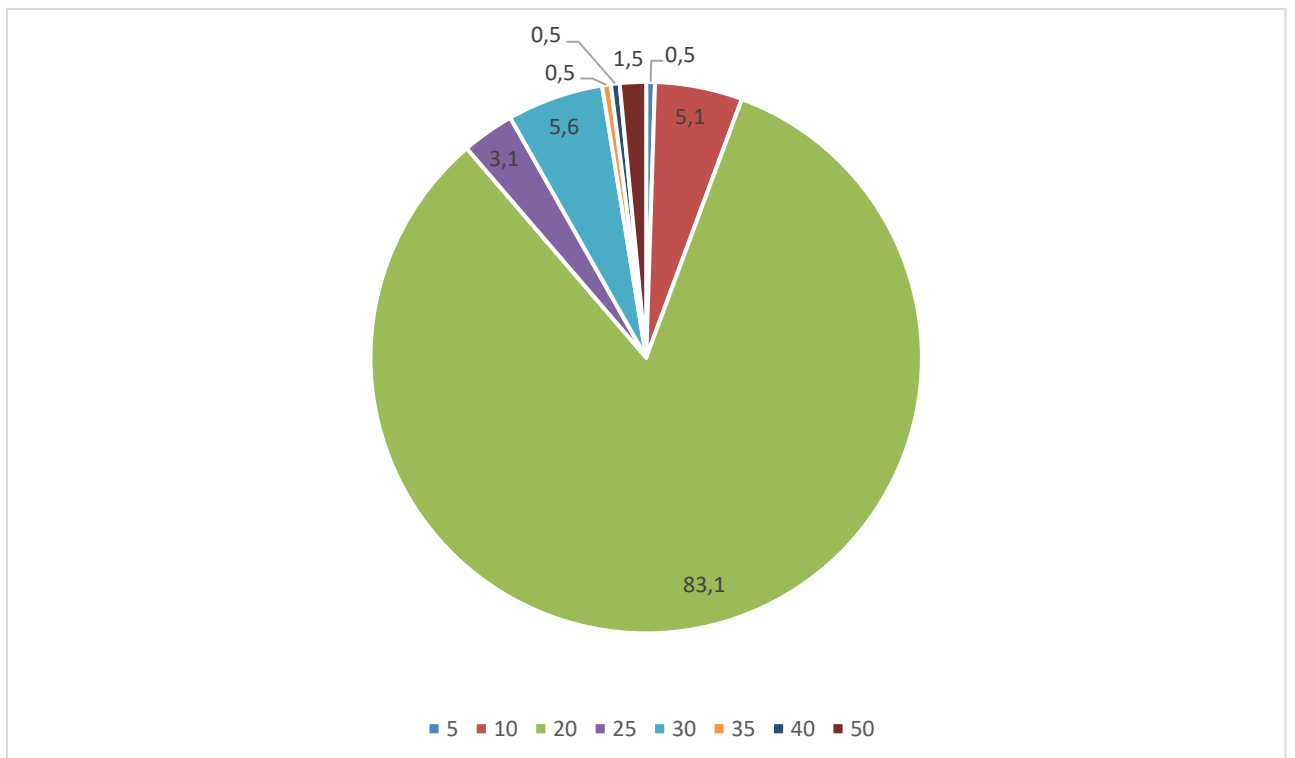
P20. Czy Państwa przedsiębiorstwo/institucja miało swój wkład w kosztach wsparcia finansowanego z KFS w 2020 r.?

W kosztach wsparcia z KFS partycypowała ponad połowa badanych pracodawców (53,1%), a 38,7% podmiotów nie zadeklarowało partycypacji kosztowej, bowiem całkowity koszt wsparcia był sfinansowany ze środków KFS.



Źródło: badanie CATI pracodawców (n=382)

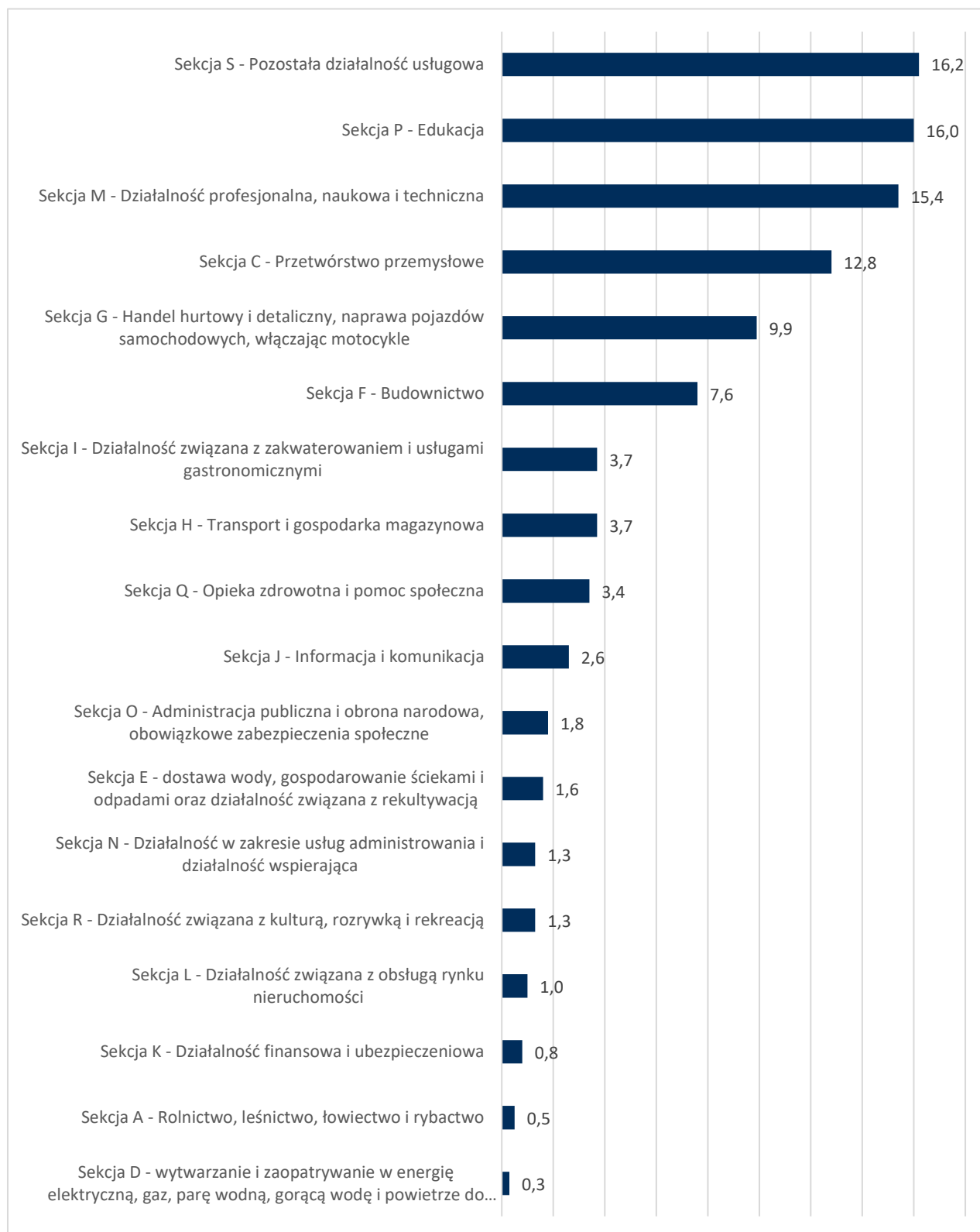
Zdecydowana większość pracodawców (83,1%) określiła poziom partycypacji kosztowej na poziomie 20% wartości całkowitej wsparcia.



Źródło: badanie CATI pracodawców (n=195)

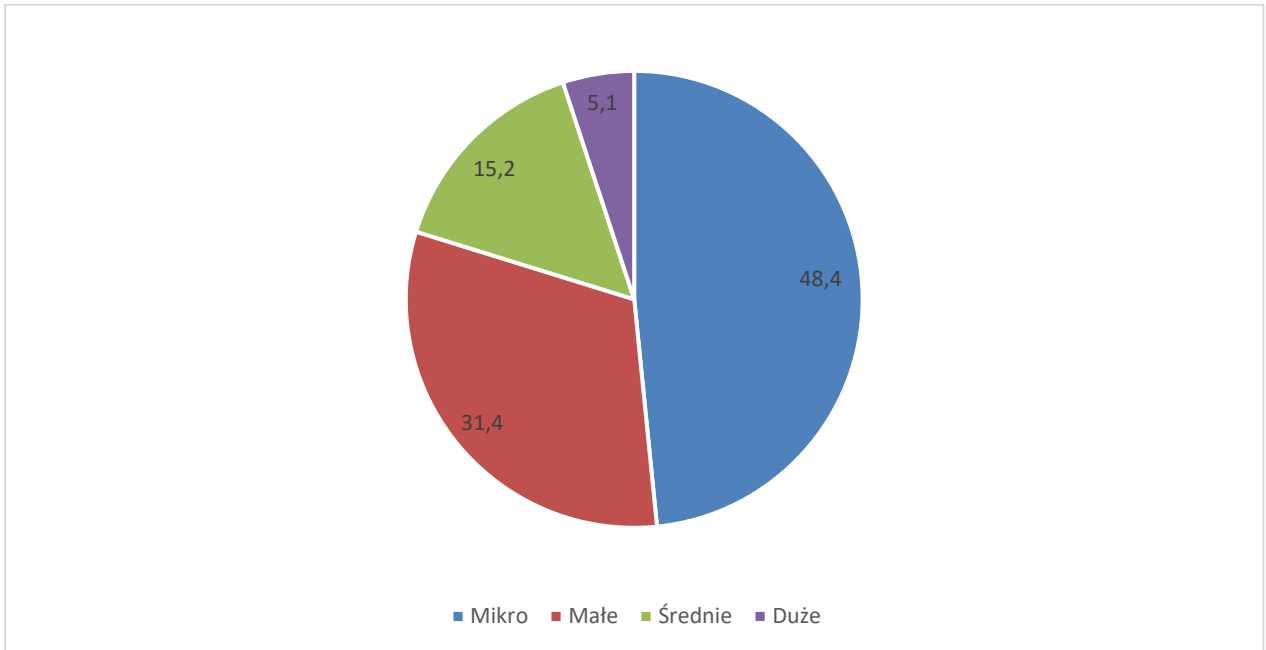
M1. Jaka jest główna branża działalności Państwa przedsiębiorstwa/instytucji?

W badaniu najliczniej reprezentowane byli pracodawcy działający w następujących sekcjach PKD: sekcji S – Pozostała działalność usługowa (16,2%), sekcji P – Edukacja (16,0%), sekcji M – Działalność profesjonalna, naukowa i techniczna (15,4%) oraz sekcji C – Przetwórstwo przemysłowe (12,8%).



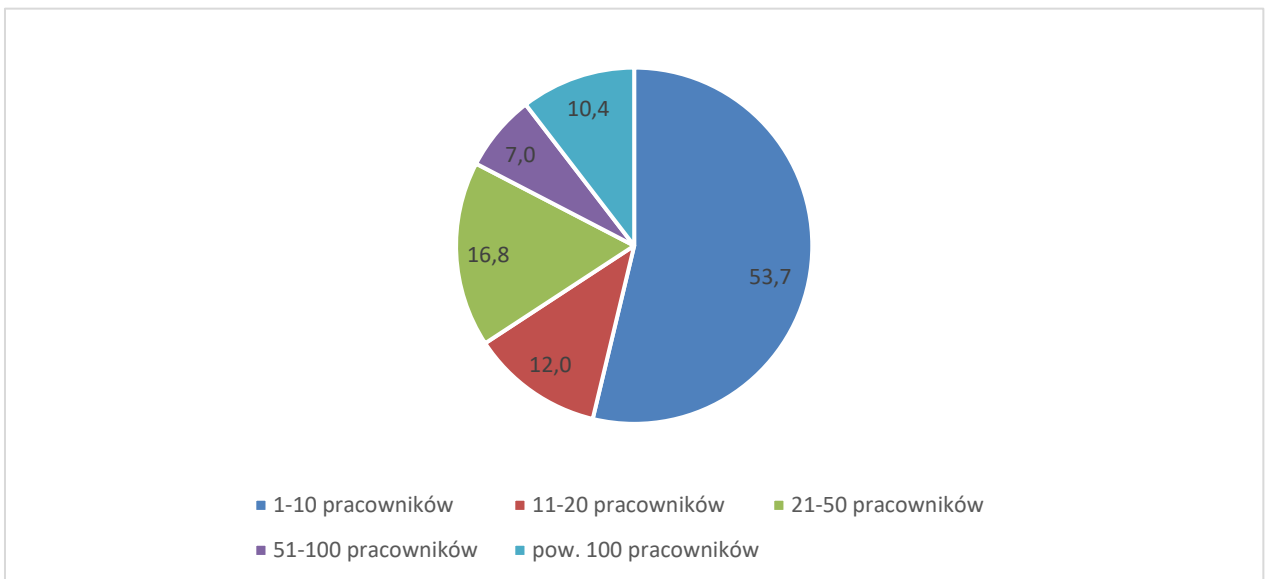
Źródło: badanie CATI pracodawców (n=382)

M2. Proszę podać wielkość zatrudnienia w przedsiębiorstwie/instytucji w 2020 r.



Źródło: badanie CATI pracodawców (n=382)

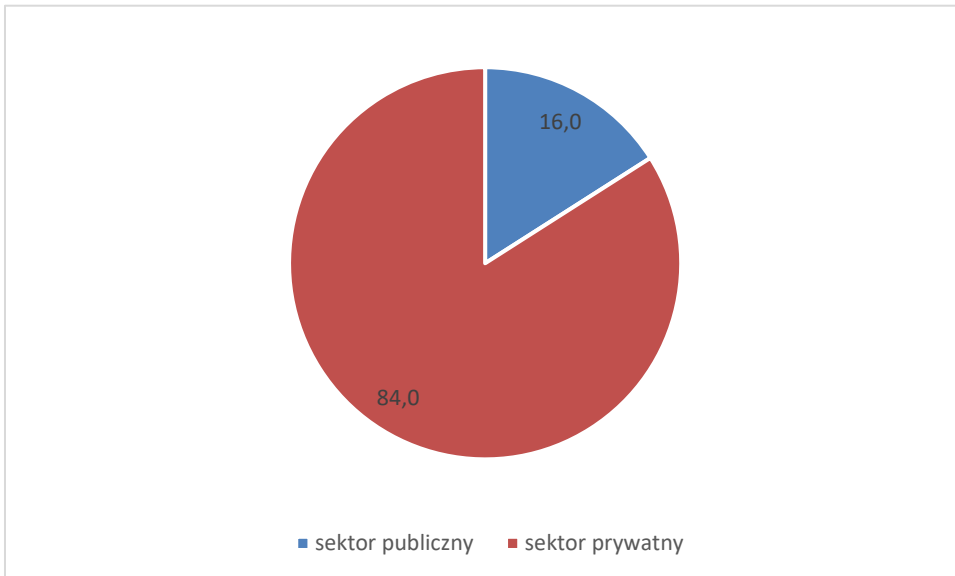
Liczba pracowników na umowie o pracę



Źródło: badanie CATI pracodawców (n=382)

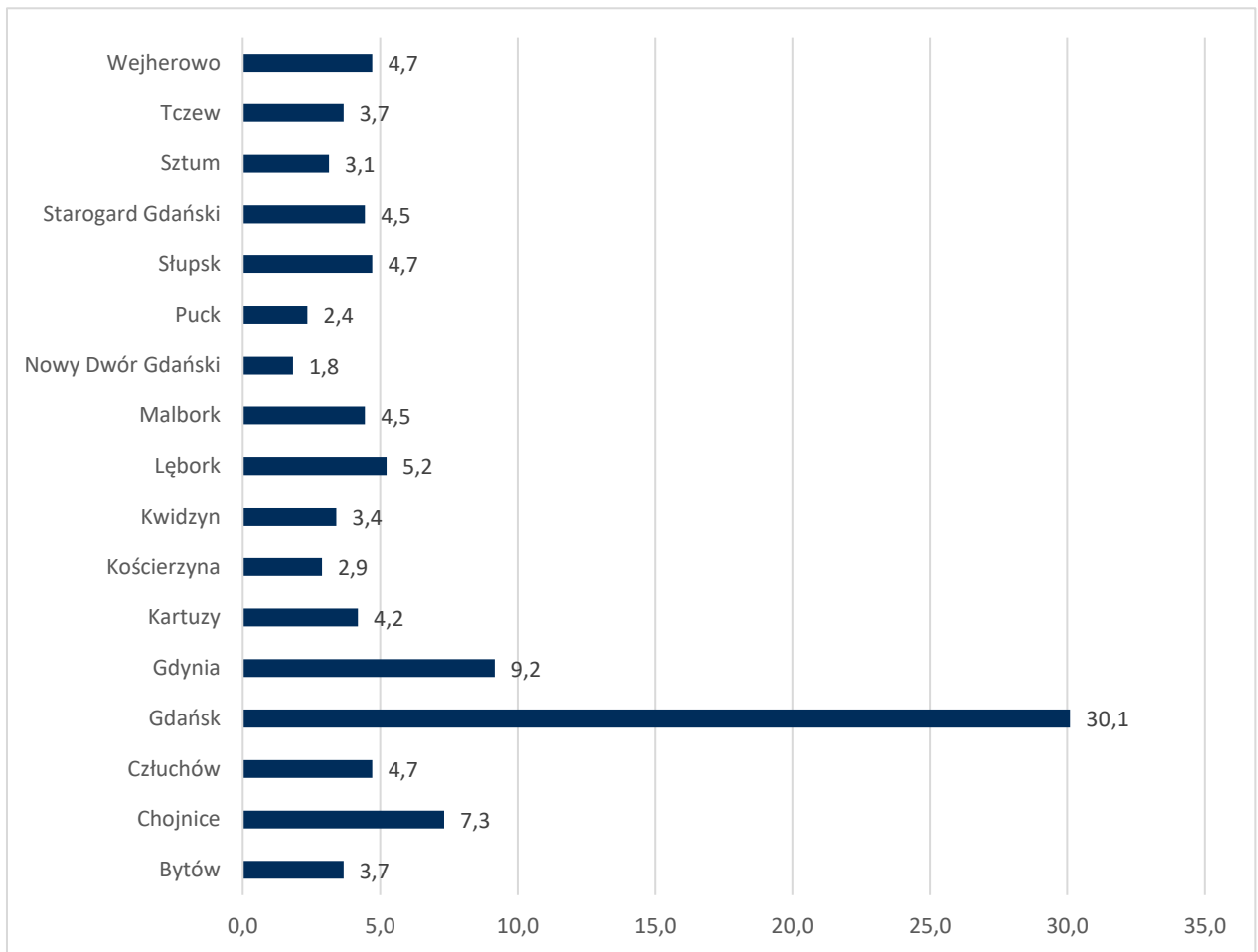
M3. Forma własności

Dominującą formą własności wśród pracodawców uczestniczących w badaniu była własność prywatna - 84,0% badanych podmiotów należało do sektora prywatnego.



Źródło: badanie CATI pracodawców (n=382)

M4. Nazwa powiatu zgodnie z siedzibą przedsiębiorstwa/institucji

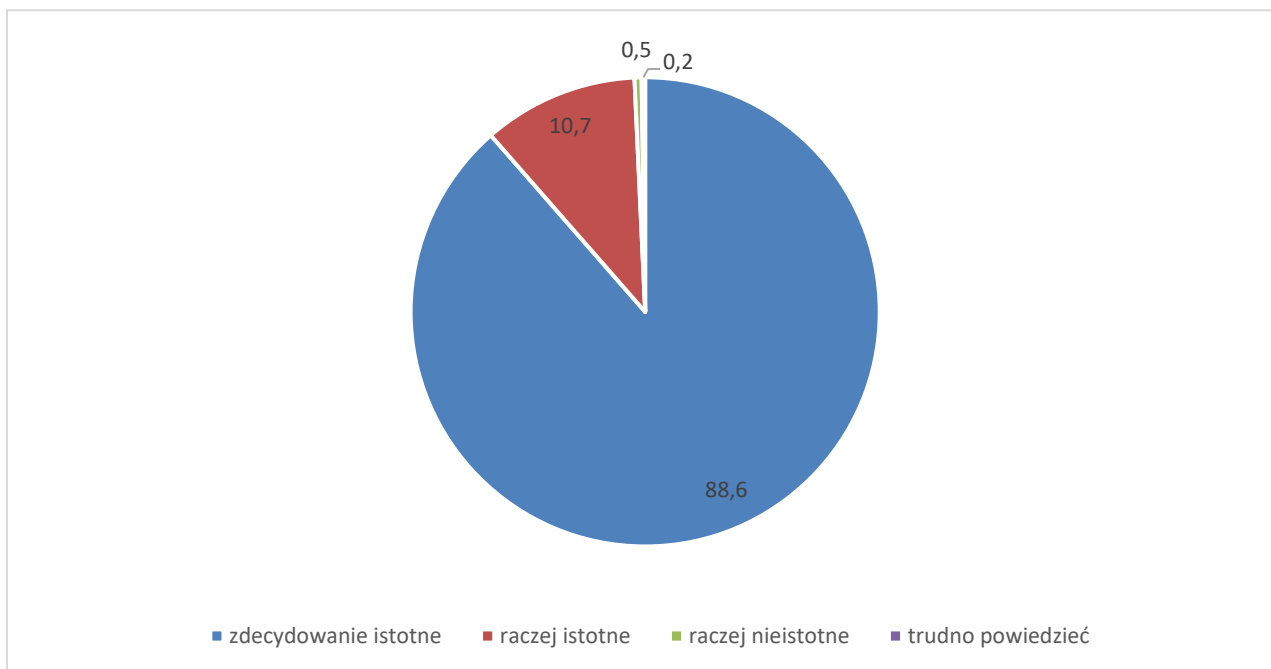


Źródło: badanie CATI pracodawców (n=382)

3.2 BADANIE WŚRÓD PRACOWNIKÓW (UCZESTNIKÓW FORM WSPARCIA FINANSOWANYCH Z KFS)

P1. Proszę ocenić, na ile jest istotne, aby pracownik zatrudniony na takim samym stanowisku służbowym jak Pani/Pan, podnosił swoje umiejętności zawodowe i/lub zdobywał kwalifikacje zawodowe?

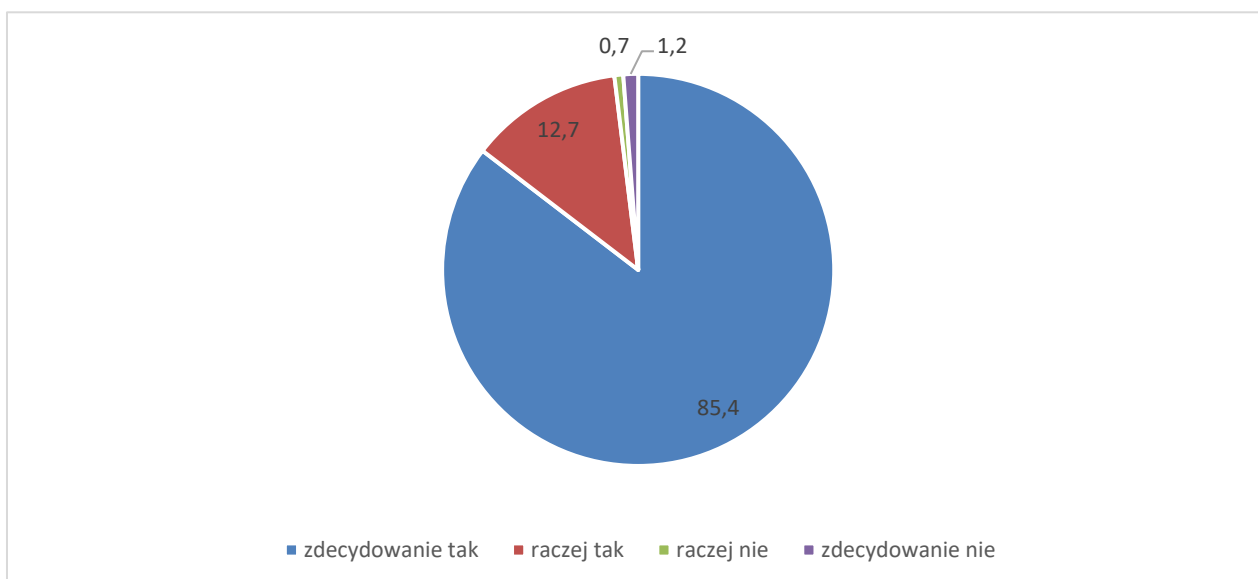
W opinii 88,6% zdecydowanie istotnym jest, aby pracownicy na swoich stanowiskach podnosili swoje umiejętności zawodowe i/lub zdobywali kwalifikacje zawodowe. Dla 10,7% uczestników badania jest to raczej istotne.



Źródło: badanie CATI pracowników (n=411)

P2. Czy odczuwa Pani/Pan potrzebę rozwoju swoich umiejętności zawodowych i/lub kwalifikacji zawodowych?

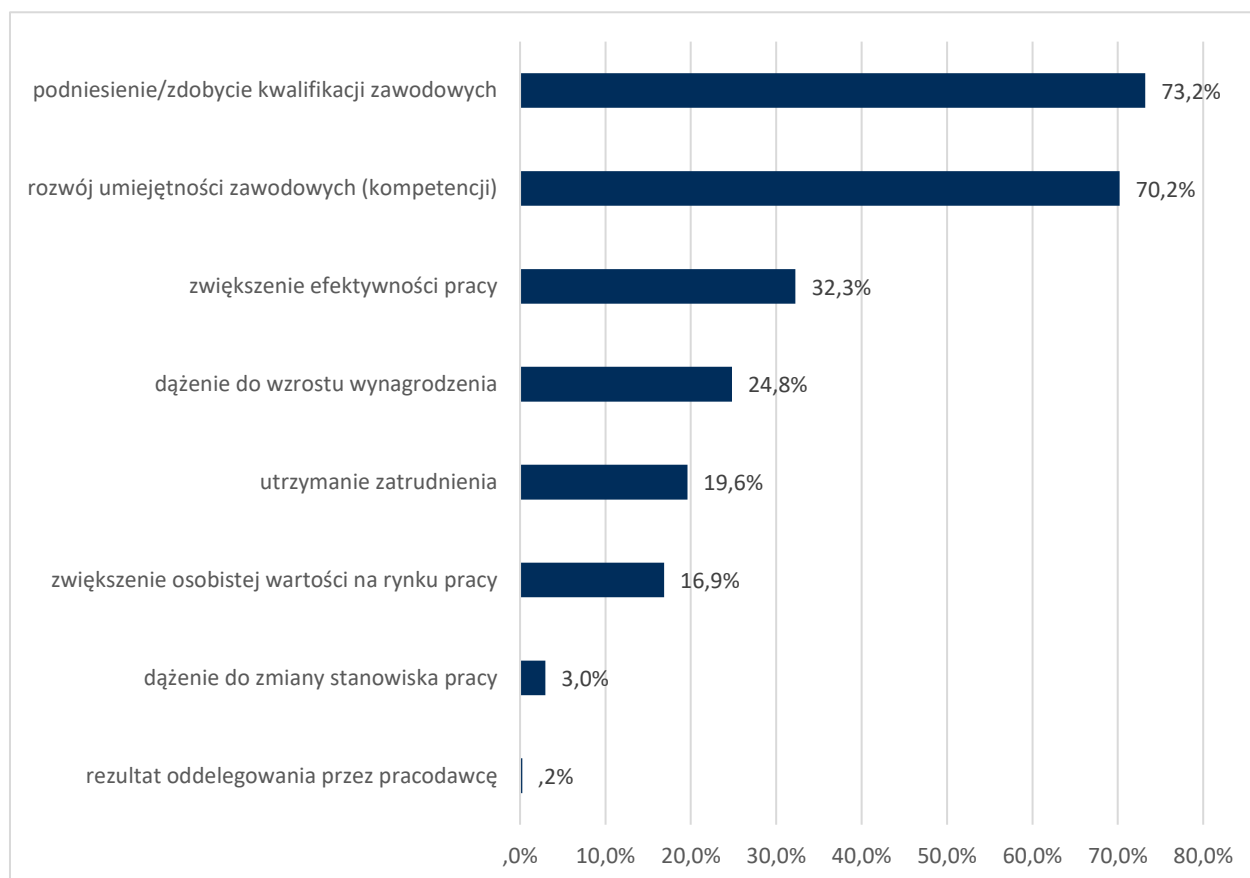
Wśród uczestników badania 85,4% zdecydowanie odczuwa potrzebę rozwoju swoich umiejętności i/lub kwalifikacji zawodowych. Natomiast 12,7% badanych deklaruje, że raczej odczuwa taką potrzebę.



Źródło: badanie CATI pracowników (n=411)

P3. Proszę wskazać, z czym w Pani/Pana przypadku wiąże się potrzeba kształcenia się/ doksztalcania?

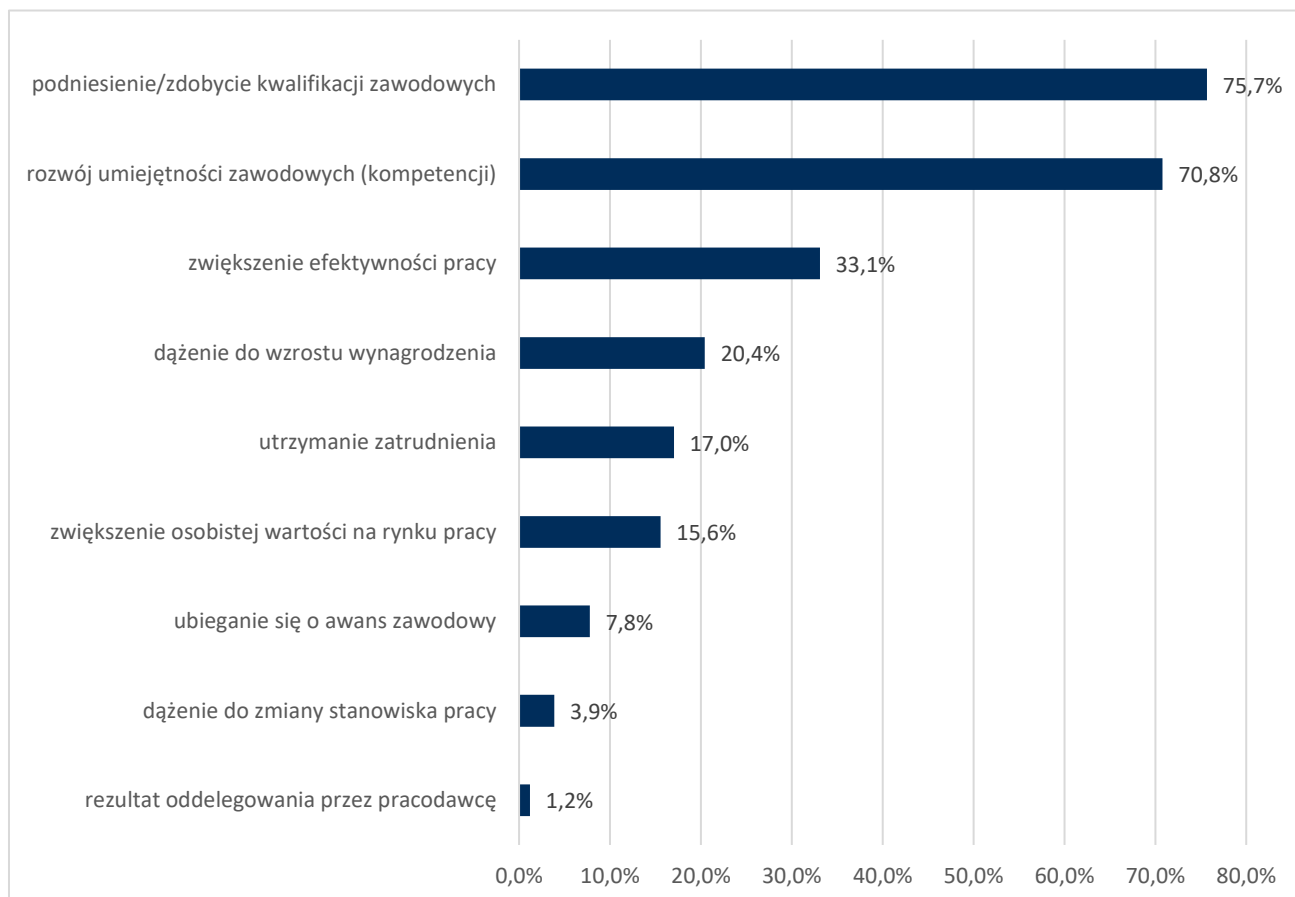
Najczęściej wskazywanym czynnikiem kształcenia się/doksztalcania była potrzeba podniesienia/zdobycia kwalifikacji zawodowych (73,2%) i potrzeba rozwoju umiejętności zawodowych (kompetencji) – 70,2%. Wskazane dwa warianty zdominowały rozkład odpowiedzi wśród pracowników, a trzeci w kolejności wariant *zwiększenie efektywności pracy* uzyskał 32,3% wskazań. Blisko 25% respondentów doksztalca się motywując to dążeniem do wzrostu wynagrodzenia, a prawie 20% potrzebą utrzymania zatrudnienia. Zaledwie 3% wskazań dotyczy planów związanych ze zmianą stanowiska pracy, a tylko 0,2% doksztalca się z powodu polecenia pracodawcy (oddelegowanie).



Źródło: badanie CATI pracowników (n=411)

P4. Proszę wskazać najważniejsze motywy Pani/Pana udziału w formach wsparcia finansowanych z KFS w 2020 r.:

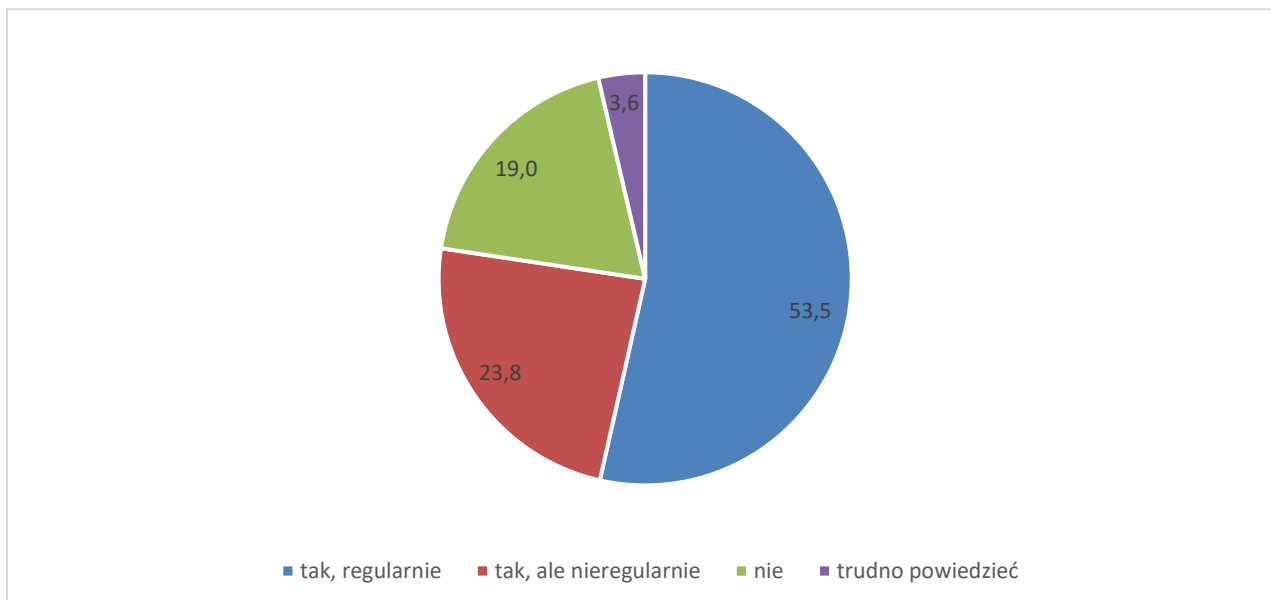
Wśród najważniejszych motywów udziału w formach wsparcia finansowanych z KFS wskazywano podniesienie/zdobycie kwalifikacji zawodowych (75,7%) oraz rozwój umiejętności zawodowych (70,8%). Niemal 1/3 badanych wskazała także zwiększenie efektywności pracy jako motyw uczestnictwa w formach wsparcia finansowanych z KFS.



Źródło: badanie CATI pracowników (n=411)

P5. Czy w przedsiębiorstwie, w którym jest Pani/Pan zatrudniona/y, badane są potrzeby szkoleniowe pracowników?

Na regularne badanie potrzeb szkoleniowych wśród pracowników wskazało 53,5% badanych, a 23,8% zadeklarowało, że w ich przedsiębiorstwie/institucji takie badanie odbywa się, ale nieregularnie. Na brak badania potrzeb szkoleniowych pracowników w przedsiębiorstwie/institucji wskazało 19,0% uczestników badania.



Źródło: badanie CATI pracowników (n=411)

P6. Proszę wskazać, które spośród wymienionych form wsparcia uważa Pani/Pan za atrakcyjne z punktu widzenia rozwoju Pani/Pana kariery zawodowej?

Za najatrakcyjniejsze formy wsparcia uważane są szkolenia/kursy podnoszące poziom kwalifikacji zawodowych związanych z zakresem wykonywanych zadań na obecnym stanowisku pracy – 85,6% osób oceniło ich atrakcyjność na 5 w 5 stopniowej skali, a średnia ocena dla tej formy wsparcia wyniosła 4,83. W dalszej kolejności wskazywano: szkolenia/kursy podnoszące poziom kwalifikacji zawodowych związanych ze zmianą zakresu wykonywanych obowiązków, szkolenia podnoszące poziom kompetencji społecznych (np. szkolenia z negocjacji, autoprezentacji, wystąpień publicznych), szkolenia/kursy językowe oraz szkolenia/kursy z obsługi komputera i programów komputerowych. Najrzadziej wskazywane jako atrakcyjne były szkolenia/kursy z obsługi maszyn i urządzeń.

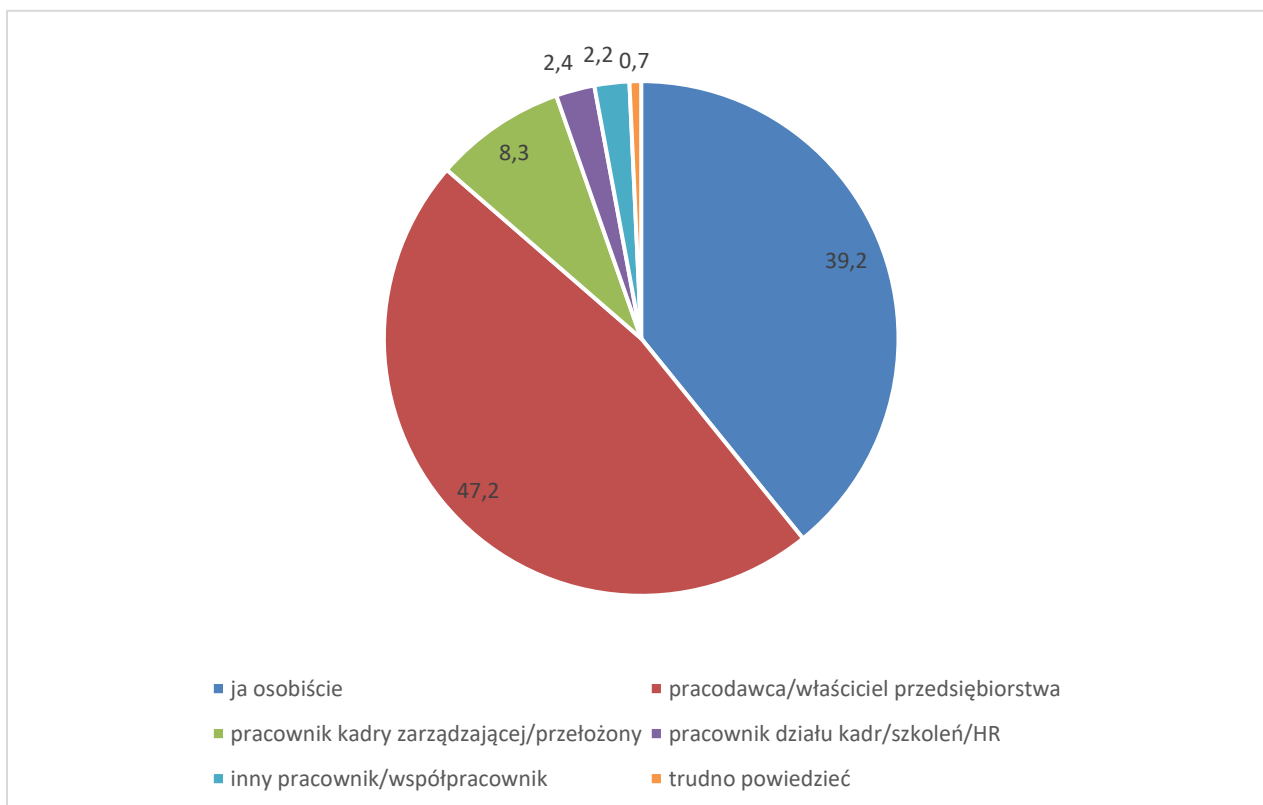
	1	2	3	4	5	Średnia ocena
szkolenia podnoszące poziom kompetencji społecznych (np. szkolenia z negocjacji, autoprezentacji, wystąpień publicznych)	10,7%	8,0%	20,0%	26,3%	35,0%	3,67
szkolenia/kursy podnoszące poziom kwalifikacji zawodowych związanych z zakresem wykonywanych zadań na obecnym stanowisku pracy	0,5%	0,0%	1,5%	12,4%	85,6%	4,83

szkolenia/kursy podnoszące poziom kwalifikacji zawodowych związanych ze zmianą zakresu wykonywanych obowiązków	10,0%	5,4%	16,3%	23,8%	44,5%	3,88
szkolenia/kursy z obsługi komputera i programów komputerowych	13,1%	9,5%	21,4%	23,1%	32,8%	3,53
szkolenia/kursy z obsługi maszyn i urządzeń	37,0%	12,9%	14,4%	11,7%	24,1%	2,73
szkolenia/kursy językowe	14,8%	7,5%	14,6%	22,1%	40,9%	3,67

Źródło: badanie CATI pracowników (n=411)

P7. Kto w ramach przedsiębiorstwa/instytucji wyszedł z inicjatywą Pani/Pana udziału w formach wsparcia finansowanych z KFS w 2020 r.?

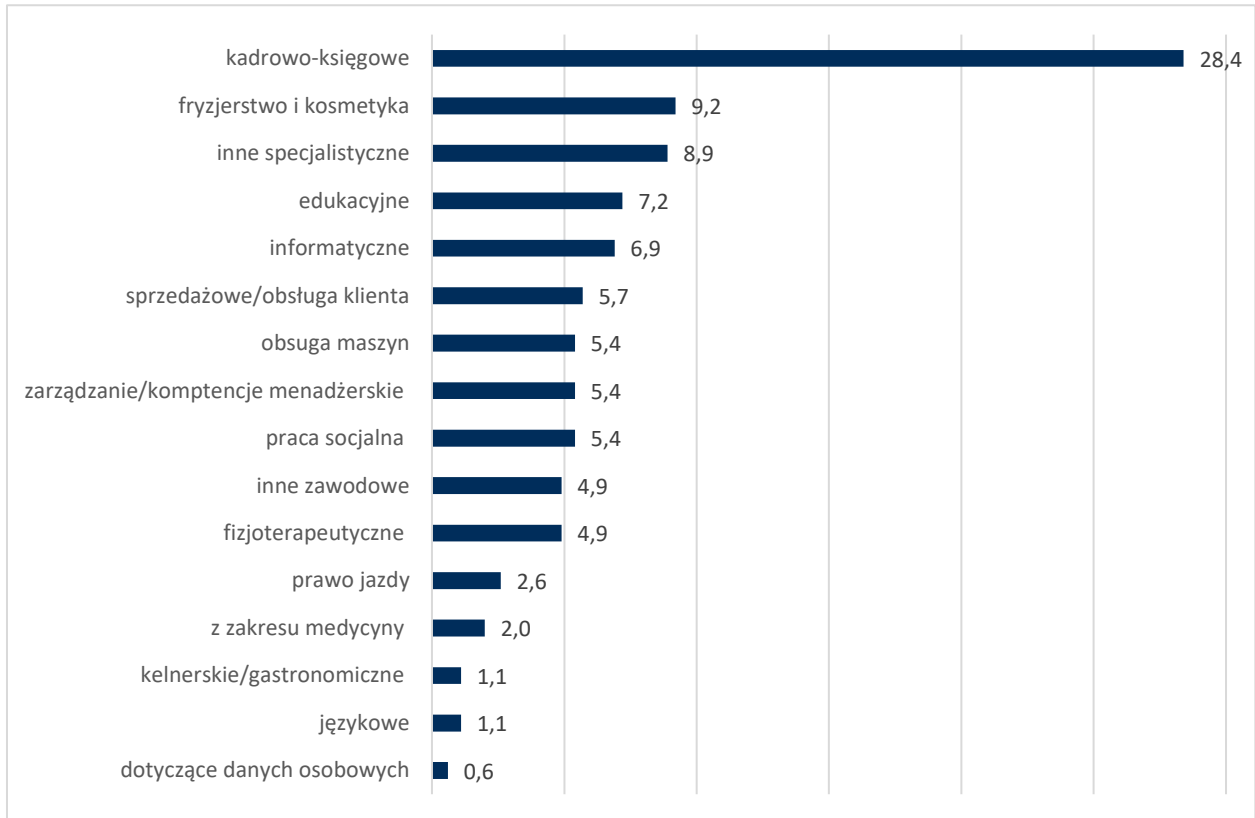
W przypadku 47,2% uczestników form wsparcia finansowanych z KFS w 2020 r. z inicjatywą udziału w tym wsparciu wyszedł pracodawca/właściciel przedsiębiorstwa, a w przypadku 39,2% badanych był to sam pracownik.



Źródło: badanie CATI pracowników (n=411)

P8. Proszę określić tematykę poszczególnych form wsparcia (szkolenie/kurs/studia podyplomowe) finansowanych z KFS, w których Pani/Pan uczestniczył(a) w 2020 r. Jednocześnie przy każdej formie wsparcia proszę ocenić jej ogólną wartość.

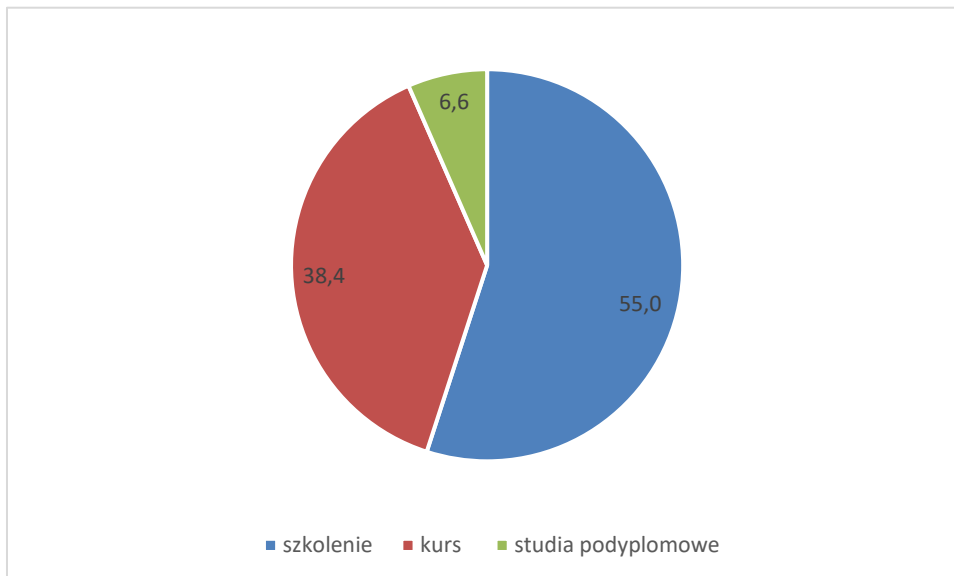
Największa liczba badanych uczestników wsparcia brała udział w szkoleniach/kursach/studiach podyplomowych w obszarze tematycznym: księgowość, kadry i rachunkowość – 28,4%, fryzjerstwo i kosmetyka – 9,2% i inne kursy/szkolenia specjalistyczne – 8,9%.



Źródło: badanie CATI pracowników (n=411)

Formy wsparcia

55,0% uczestników wsparcia finansowanego z KFS wskazało na korzystanie ze szkoleń, 38,4% skorzystało z kursów, a 6,6% ze studiów podyplomowych.



Źródło: badanie CATI pracowników (n=411)

Średnia ocena otrzymanego wsparcia wyniosła 9,3 na 10. Mediana wyniosła 10. Dominanta także wyniosła 10.

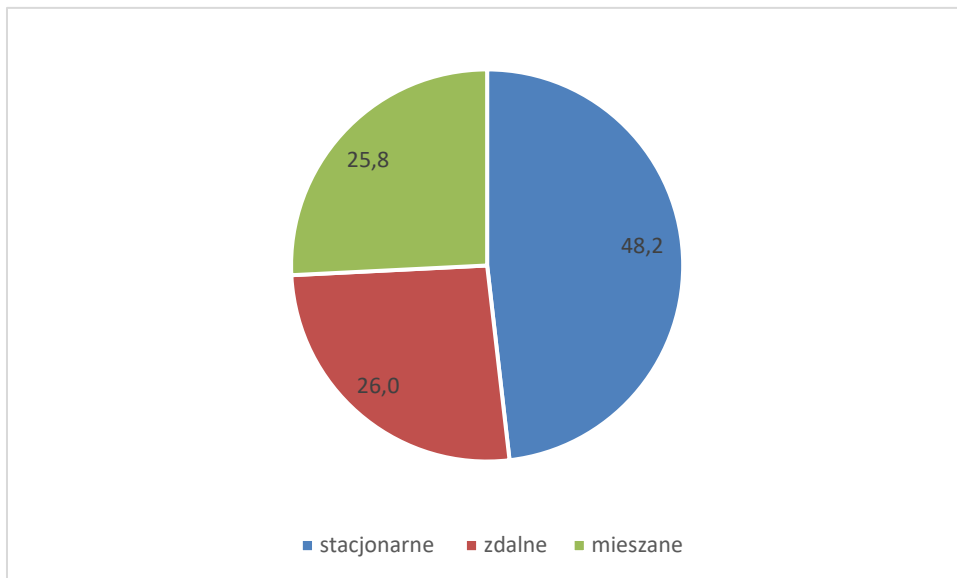
Osoby, które oceniły negatywnie otrzymane wsparcie (1,0% wszystkich badanych) wskazały na następujące problemy: braki organizacyjne, zmiany wykładowców, łączenie z różnymi grupami, brak ciągłości zajęć, brak merytorycznego przygotowania prowadzących zajęcia.

Najwyższą ocenę, tj. 10 przyznało 81,5% pracowników, którzy skorzystali ze studiów podyplomowych finansowanych ze środków KFS w 2020 r. 68,4% uczestników kursów i 63,3% uczestników szkoleń.

Ocena	Szkolenie	Kurs	Studia podyplomowe
1	0,0%	0,0%	0,0%
2	0,0%	0,6%	0,0%
3	0,4%	0,0%	0,0%
4	0,4%	0,6%	0,0%
5	2,2%	1,3%	0,0%
6	0,0%	1,3%	0,0%
7	4,4%	3,2%	0,0%
8	15,5%	12,7%	18,5%
9	13,7%	12,0%	0,0%
10	63,3%	68,4%	81,5%

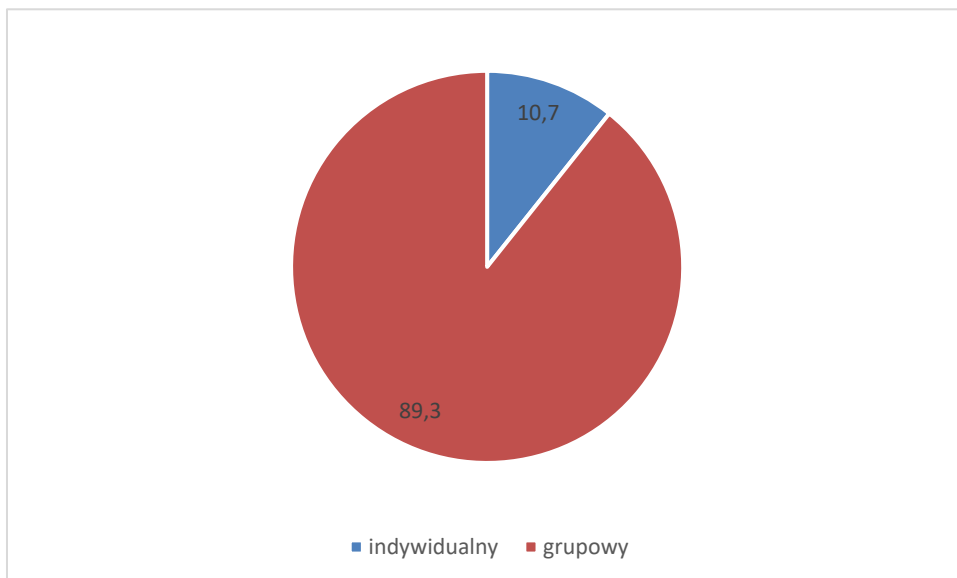
Źródło: badanie CATI pracowników (n=411)

Jeśli chodzi o formę realizacji szkoleń/kursów/studiów podyplomowych, to najczęściej (48,2%) wskazywano na korzystanie ze wsparcia w formie stacjonarnej. Na formę zdalną wskazało 26% respondentów, a na formę hybrydową 25,8%.



Źródło: badanie CATI pracowników (n=411)

Dominującą formą realizacji zajęć była forma grupowa, na którą wskazało 89,3% badanych.



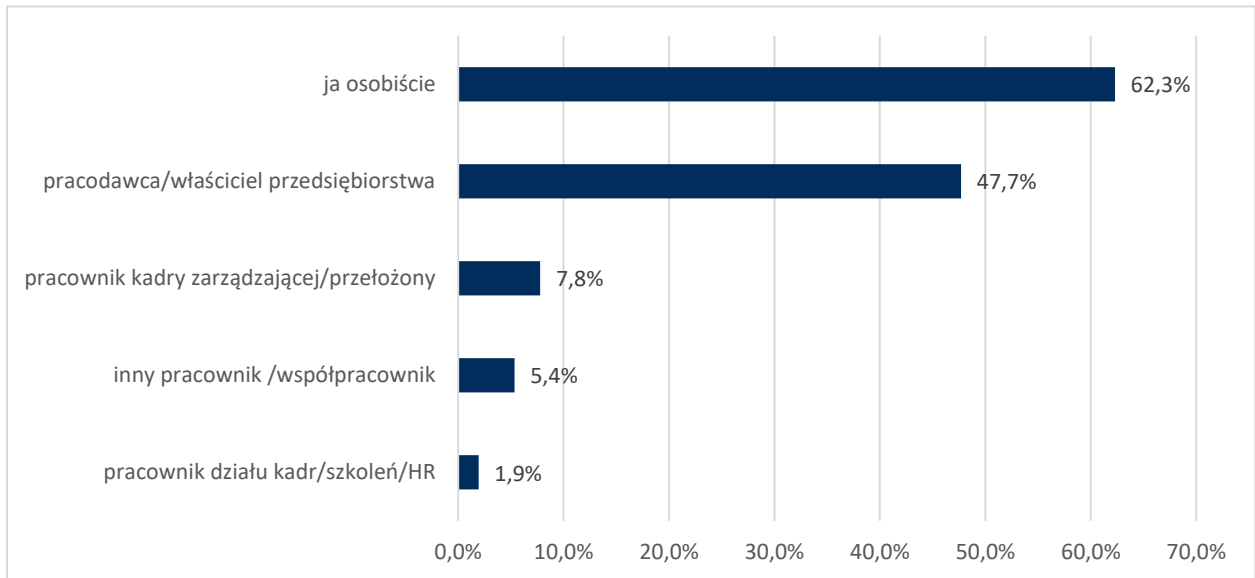
Źródło: badanie CATI pracowników (n=411)

Na skorzystanie z więcej niż jednej formy wsparcia finansowanej ze środków KFS w 2020 r. wskazało 7,5% pracowników.

P9. Kto dokonał wyboru tematyki form wsparcia, w których Pani/Pan uczestniczył(a)?

Większość badanych pracowników (62,3%) zadeklarowała, że osobiście dokonali wyboru tematyki form wsparcia. Na decyzję pracodawcy/właściciela przedsiębiorstwa w tym zakresie wskazało 47,7% pracowników. Na uwagę zasługuje bardzo niski odsetek wariantu odpowiedzi „pracownik działu kadr/szkoleń/HR”, co wskazuje, że działy merytoryczne odpowiedzialne za politykę szkoleniową

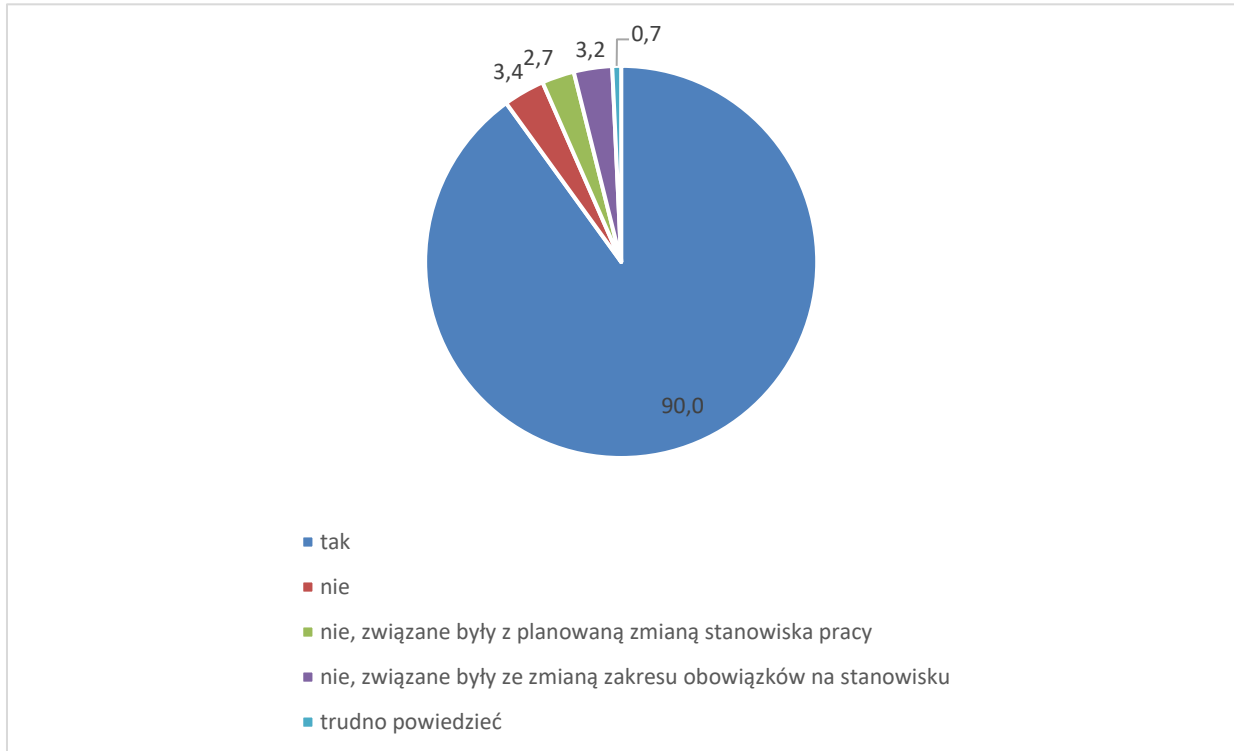
przedsiębiorstwa/instytucji nie odgrywają znaczącej roli w kształtowaniu rozwoju pracowników, wręcz przeciwnie ciężar decyzyjny spoczywa na pracowniku, a w dalszej kolejności na pracodawcy/właścicielu.



Źródło: badanie CATI pracowników (n=411)

P10. Czy tematyka form wsparcia była powiązana z ówczesnym zakresem obowiązków zawodowych wykonywanych przez Panią/Pana na stanowisku pracy?

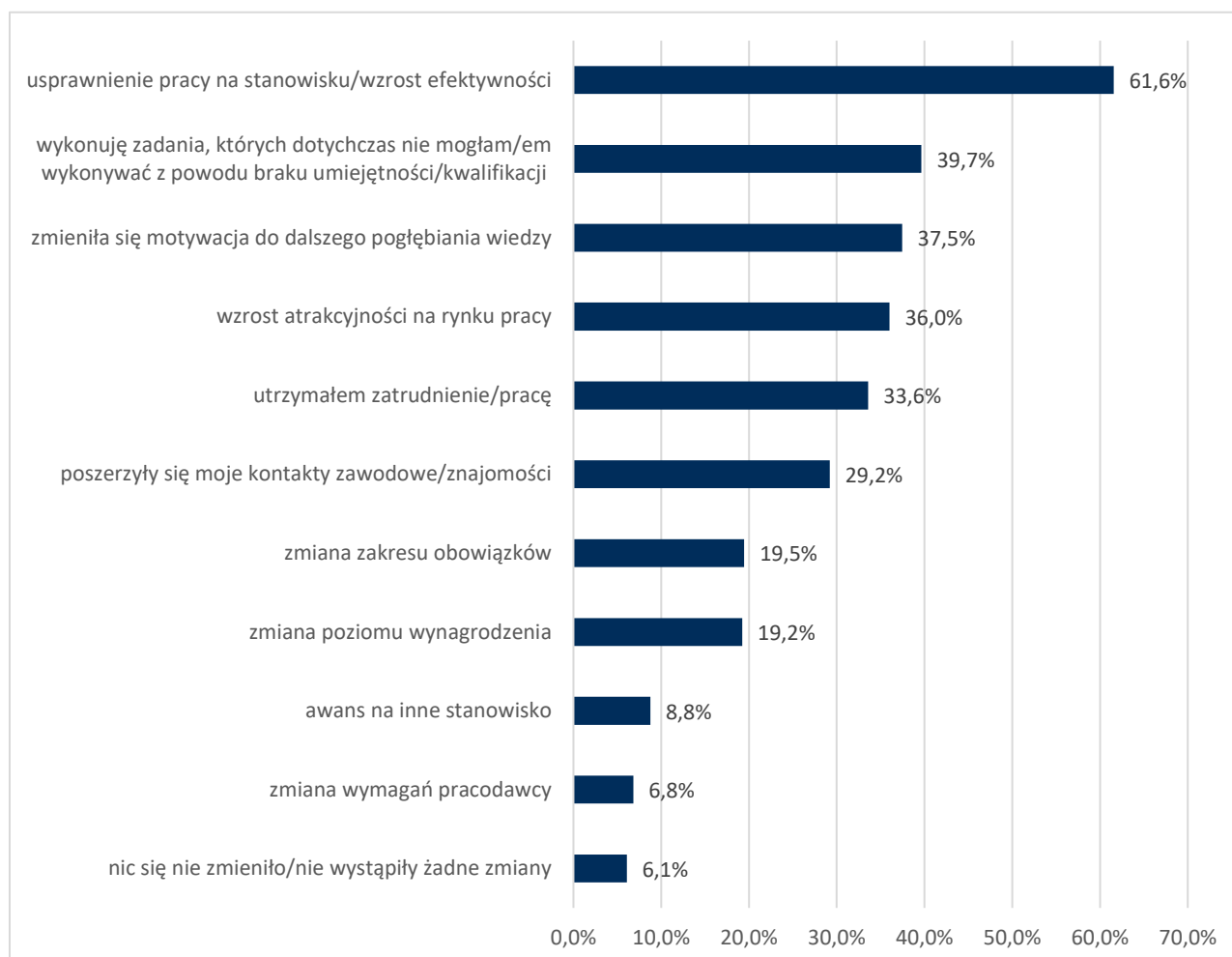
Tematyka form wsparcia, z których pracownicy skorzystali w ramach dofinansowania z KFS, w dominującej liczbie wskazań (90%) była powiązana z ówczesnym zakresem obowiązków zawodowych wykonywanych przez pracowników.



Źródło: badanie CATI pracowników (n=411)

P11. Jakie zmiany/zdarzenia zawodowe nastąpiły w Pani/Pana przypadku od czasu uczestnictwa w formach wsparcia finansowanych z KFS?

Pracownicy najczęściej wskazywali na usprawnienie pracy na stanowisku/wzrost efektywności jako efekt uczestnictwa w formach wsparcia finansowanych z KFS – 61,6%. Wśród innych efektów otrzymanego wsparcia wskazywano: wykonywanie zadań, których dotychczas nie wykonywano z powodu braku umiejętności/kwalifikacji – 39,7%, zmianę motywacji do dalszego pogłębiania wiedzy – 37,5%, wzrost atrakcyjności na rynku pracy – 36% oraz utrzymanie zatrudnienia/pracy – 33,6%.



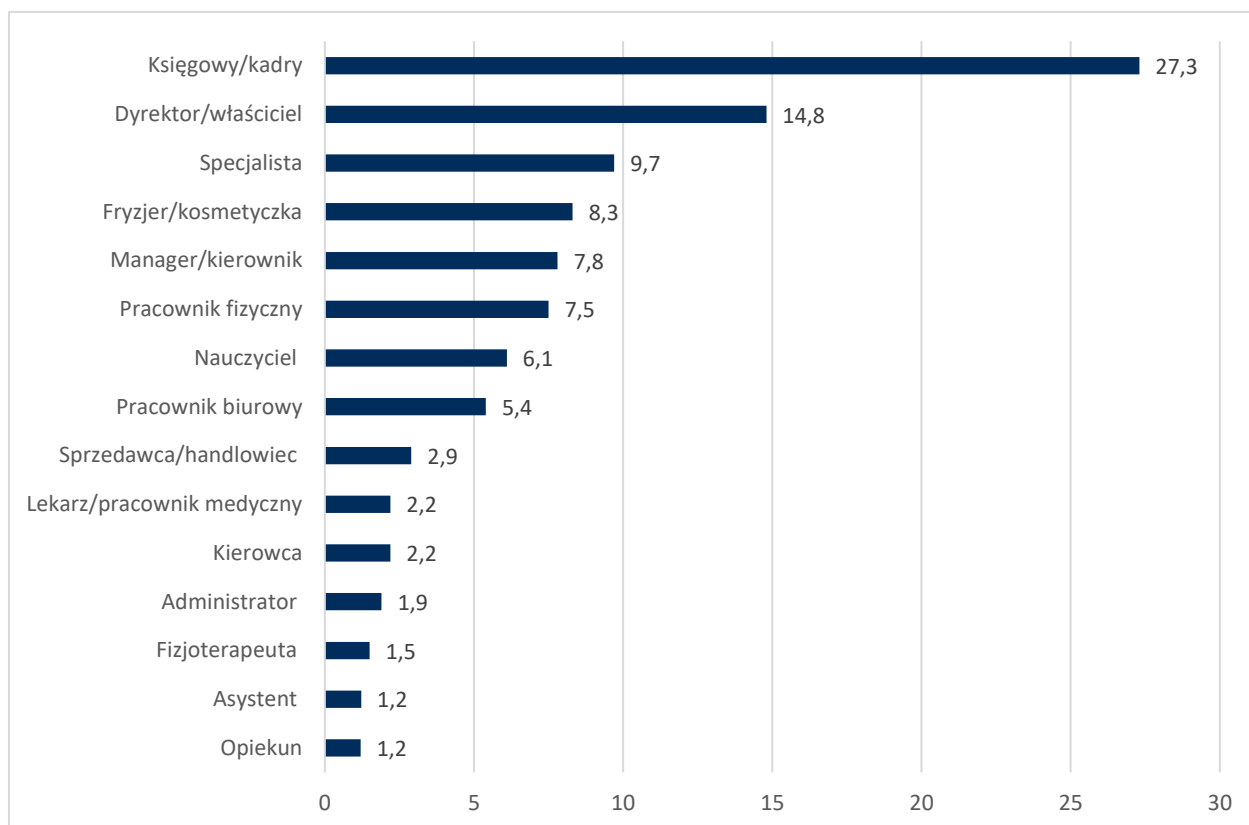
Źródło: badanie CATI pracowników (n=411)

P12. Proszę ocenić w skali od 1 do 10, jaki był bezpośredni wpływ Pani/Pana udziału w formach wsparcia finansowanych z KFS, na zmiany/zdarzenia, które Pani/Pan wymienił(a)

Średnia ocena wpływu udziału w formach wsparcia finansowanych z KFS na zaobserwowane przez pracowników zmiany wyniosła 8,2 na 10. Mediana wyniosła 9. Dominanta 10.

Uzasadniając swoje wypowiedzi respondenci wskazywali przede wszystkim na fakt zdobycia/poszerzenia wiedzy.

M1. Na jakim stanowisku jest Pan/i zatrudniony/a?

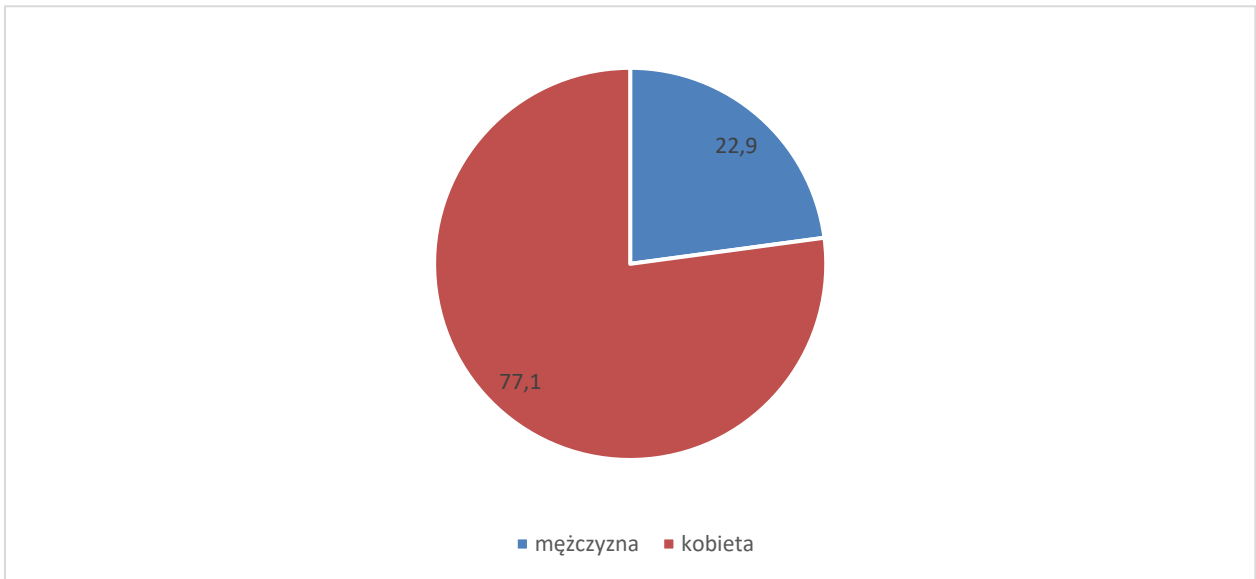


Źródło: badanie CATI pracowników (n=411)

M2.* Jakie stanowisko zajmował(a) Pani/Pan zanim doszło do zmiany stanowiska/awansu zawodowego?

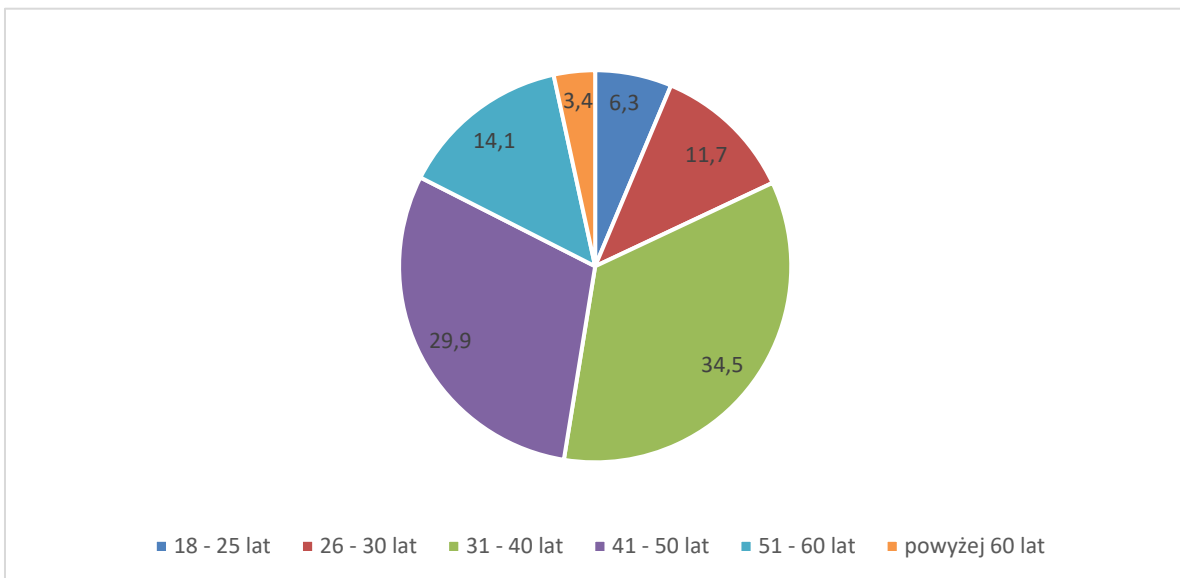
W badanym zakresie udzielono tylko dwóch odpowiedzi: elektroautomatyk okrętowy i elektryk.

M3. Płeć



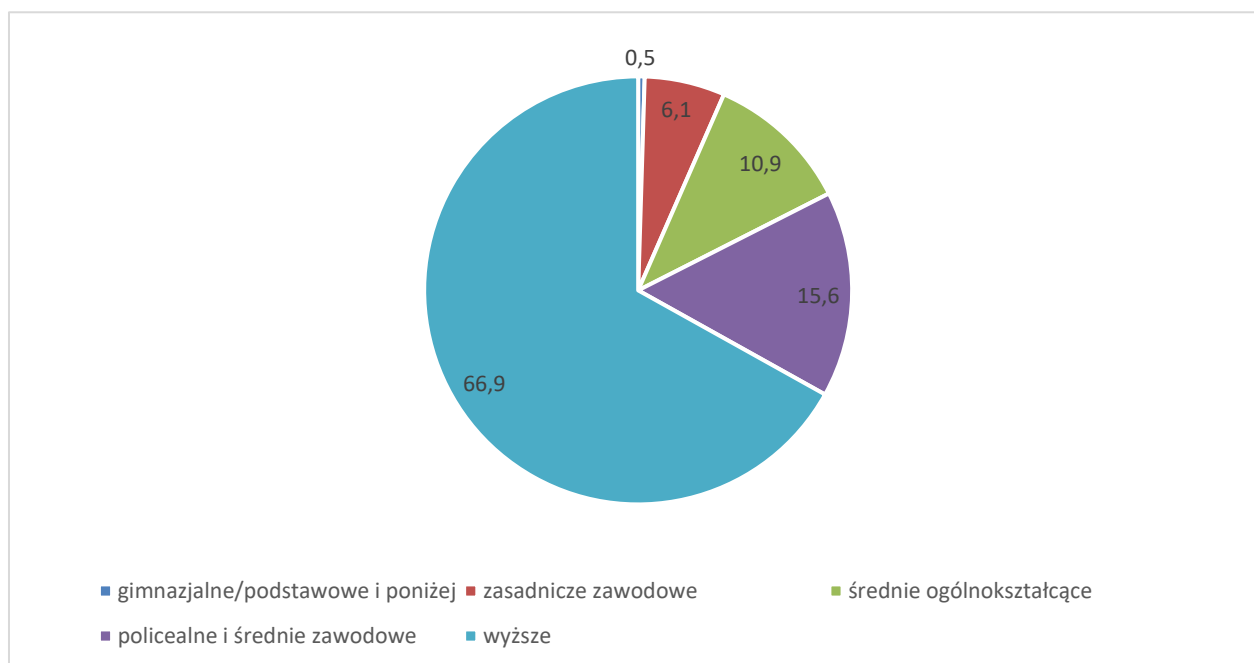
Źródło: badanie CATI pracowników (n=411)

M4. Wiek



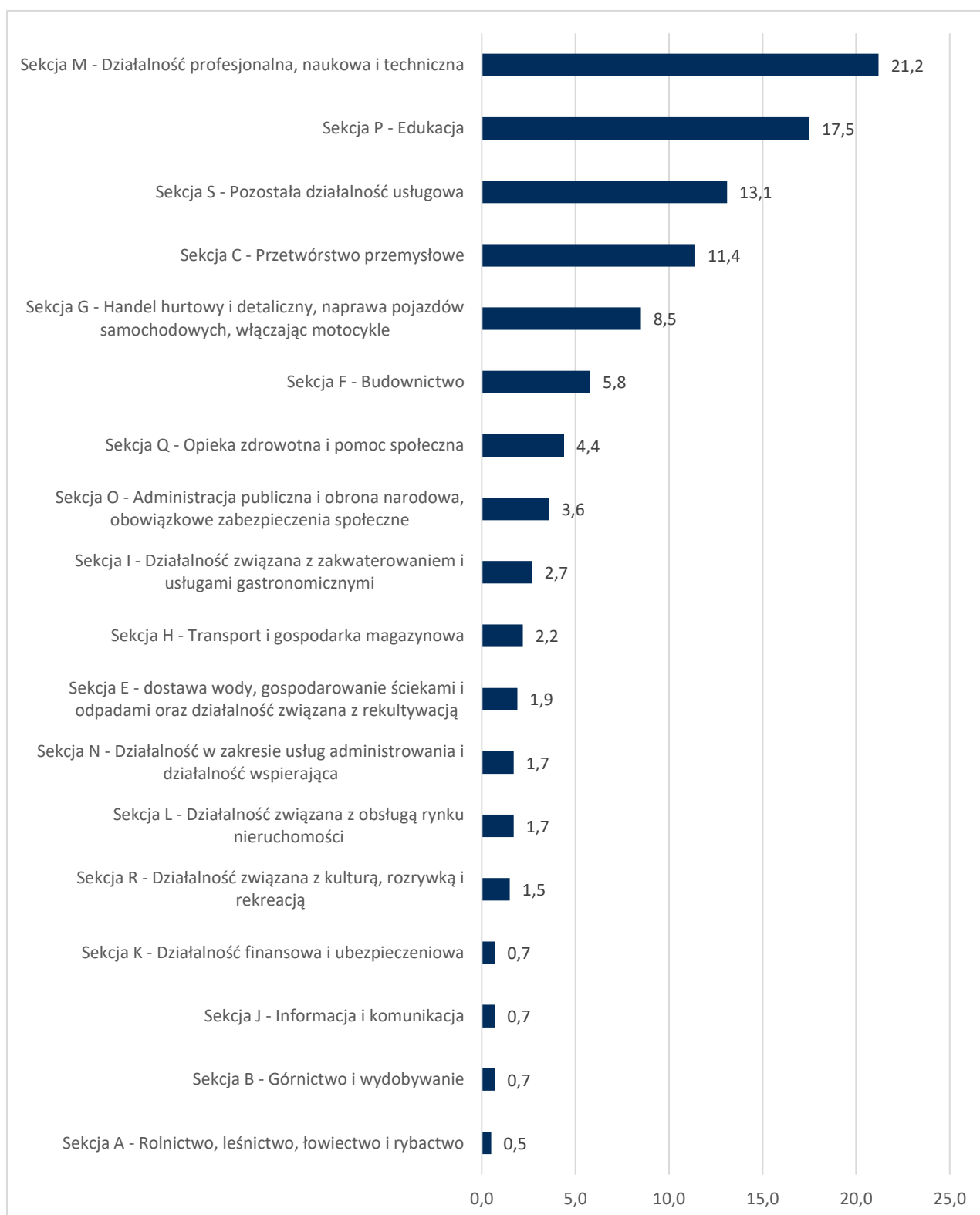
Źródło: badanie CATI pracowników (n=411)

M5. Wykształcenie



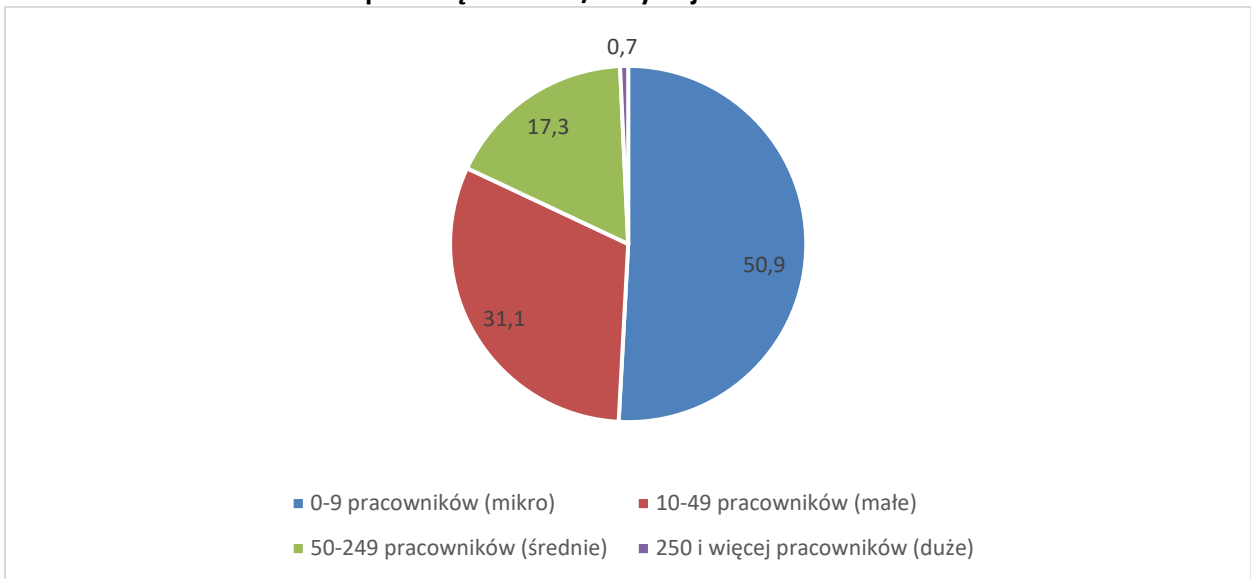
Źródło: badanie CATI pracowników (n=411)

M6. Sekcja działalności przedsiębiorstwa/institucji



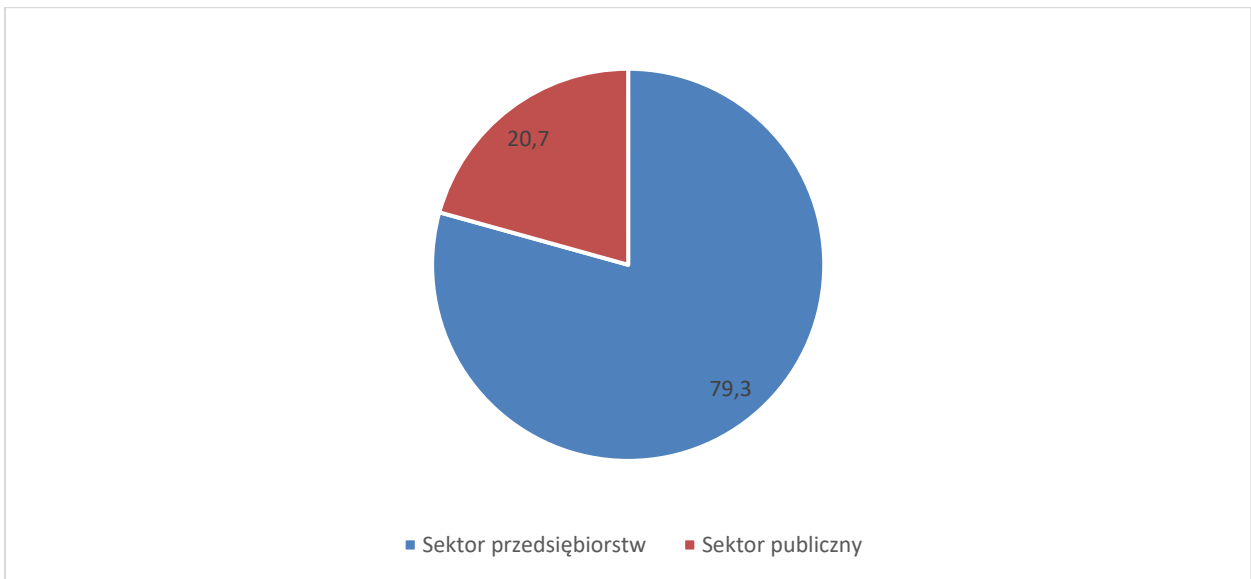
Źródło: badanie CATI pracowników (n=411)

M7. Wielkość zatrudnienia w przedsiębiorstwie/instytucji



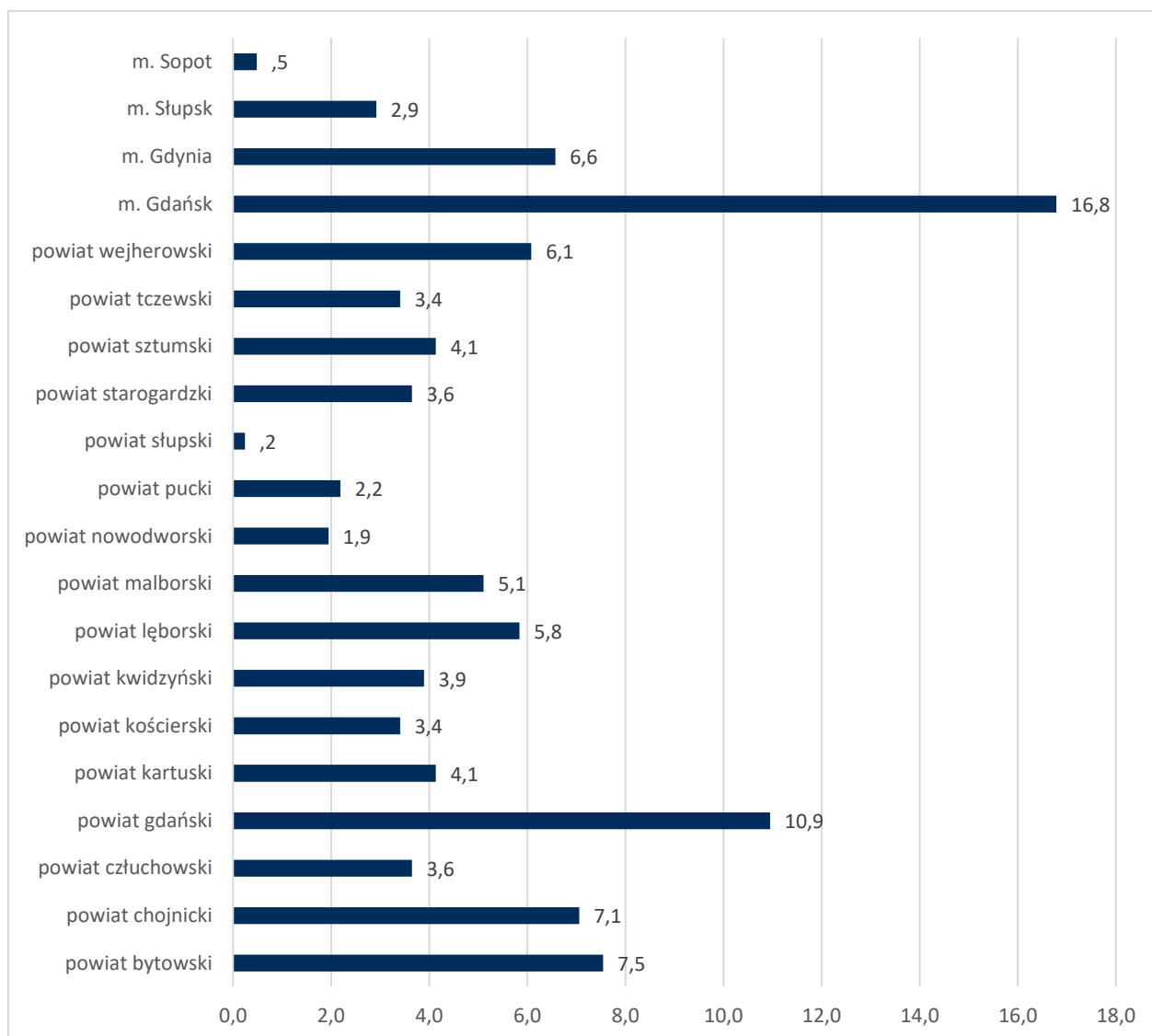
Źródło: badanie CATI pracowników (n=411)

M8. Forma własności



Źródło: badanie CATI pracowników (n=411)

M9. Powiat (lokalizacja siedziby przedsiębiorstwa/institucji)



Źródło: badanie CATI pracowników (n=411)

3.3 BADANIE WŚRÓD PRACOWNIKÓW POWIATOWYCH URZĘDÓW PRACY

P1. Proszę podać liczbę wniosków o dofinansowanie z KFS złożonych przez pracodawców w 2020 r.

Liczba wniosków: 3736. Minimalna liczba wniosków 64, maksymalna 1134.

PUP	Liczba wniosków
PUP w Bytowie	160
PUP w Chojnicach	201
PUP w Człuchowie	154
Gdański Urząd Pracy	1143
PUP w Gdyni	295
PUP w Kartuzach	114
PUP w Kościerzynie	84
PUP w Kwidzynie	183
PUP w Lęborku	125
PUP w Malborku	116
PUP w Nowym Dworze Gdańskim	64
PUP w Pucku	80
PUP w Słupsku	271
PUP w Starogardzie Gdańskim	297
PUP w Sztumie	83
PUP w Tczewie	154
PUP w Wejherowie	212

Źródło: badanie CATI pracowników PUP (n=17)

P2. Proszę podać liczbę pracodawców, którzy złożyli wnioski o dofinansowanie z KFS w 2020 r.:

Minimalna liczba: 34. Maksymalna liczba: 629

PUP	Liczba pracodawców
PUP w Bytowie	68
PUP w Chojnicach	130
PUP w Człuchowie	77
Gdański Urząd Pracy	629
PUP w Gdyni	287
PUP w Kartuzach	82
PUP w Kościerzynie	60
PUP w Kwidzynie	85
PUP w Lęborku	89
PUP w Malborku	91
PUP w Nowym Dworze Gdańskim	34
PUP w Pucku	76
PUP w Słupsku	110
PUP w Starogardzie Gdańskim	81
PUP w Sztumie	48
PUP w Tczewie	60
PUP w Wejherowie	174

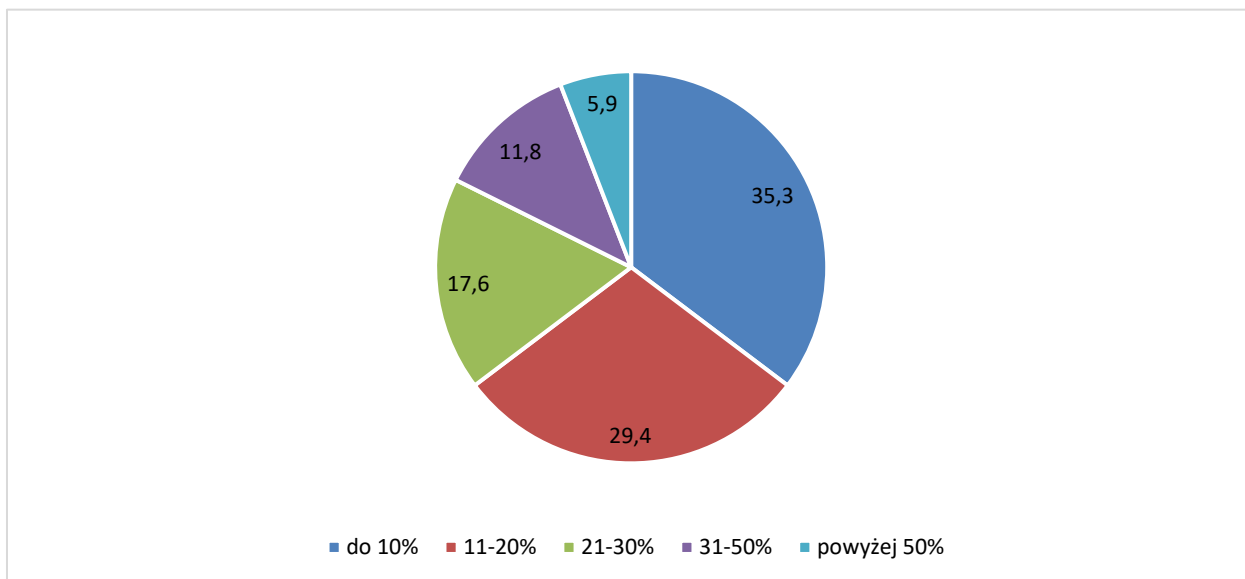
Źródło: badanie CATI pracowników PUP (n=17)

P3. Jaki procent ogólnej liczby wniosków o dofinansowanie z KFS złożonych przez pracodawców w 2020 r. stanowiły wnioski rozpatrzone negatywnie?

Średnia: 17,2%

W PUP w Lęborku wszystkie wnioski o dofinansowanie z KFS złożone w 2020 r. zostały rozpatrzone pozytywnie.

W 35,3% PUP-ów odsetek rozpatrzonych negatywnie wniosków wyniósł nie więcej niż 10%. W 29,4% urzędów odsetek ten wyniósł między 11 a 20% wszystkich złożonych wniosków o dofinansowanie z KFS w 2020 r.



Źródło: badanie CATI pracowników PUP (n=17)

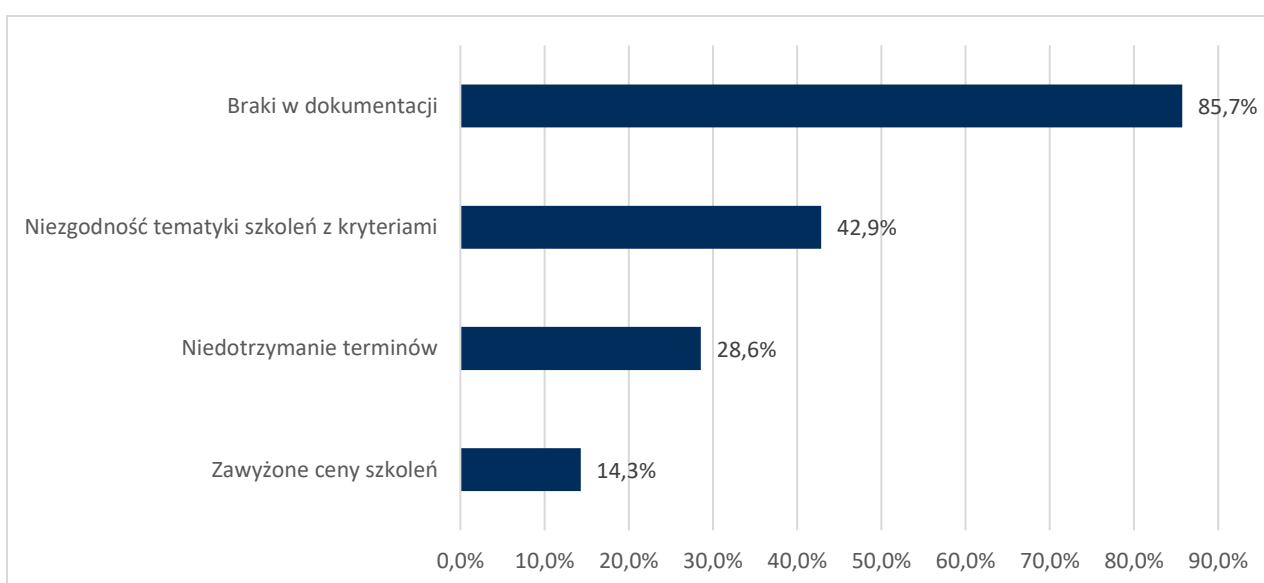
PUP	Odsetek wniosków rozpatrzonych negatywnie
PUP w Bytowie	23,0%
PUP w Chojnicach	11,0%
PUP w Człuchowie	24,0%
Gdański Urząd Pracy	30,0%
PUP w Gdyni	17,0%
PUP w Kartuzach	8,0%
PUP w Kościerzynie	11,0%
PUP w Kwidzynie	31,0%
PUP w Lęborku	0,0%
PUP w Malborku	10,0%
PUP w Nowym Dworze Gdańskim	12,0%
PUP w Pucku	6,0%
PUP w Słupsku	6,0%

PUP w Starogardzie Gdańskim	3,0%
PUP w Sztumie	8,0%
PUP w Tczewie	40,0%
PUP w Wejherowie	53,0%

Źródło: badanie CATI pracowników PUP (n=17)

P4. Proszę podać, jakie były najczęstsze przyczyny niespełnienia wymagań formalnych w rozpatrzonych negatywnie wnioskach o dofinansowanie z KFS złożonych przez pracodawców w 2020 r.?

Najczęściej wskazywaną przyczyną niespełnienia wymagań formalnych w rozpatrzonych negatywnie wnioskach o dofinansowanie ze środków KFS były braki w dokumentacji (85,7%). W 42,9% przypadków jako przyczynę wskazano niezgodność tematyki szkoleń z kryteriami.



Źródło: badanie CATI pracowników PUP (n=7)

P5 Proszę podać liczbę wniosków o dofinansowanie z KFS złożonych przez pracodawców w 2020 r., w oparciu, o które zostało wypłacone dofinansowanie:

Ogólna liczba wniosków: 2434

PUP	Liczba wniosków w oparciu, o które wypłacono dofinansowanie
PUP w Bytowie	113
PUP w Chojnicach	145
PUP w Człuchowie	117
Gdański Urząd Pracy	737
PUP w Gdyni	154
PUP w Kartuzach	82
PUP w Kościerzynie	72
PUP w Kwidzynie	84
PUP w Lęborku	118
PUP w Malborku	90
PUP w Nowym Dworze Gdańskim	50
PUP w Pucku	43
PUP w Słupsku	157
PUP w Starogardzie Gdańskim	212
PUP w Sztumie	69
PUP w Tczewie	92
PUP w Wejherowie	99

Źródło: badanie CATI pracowników PUP (n=17)

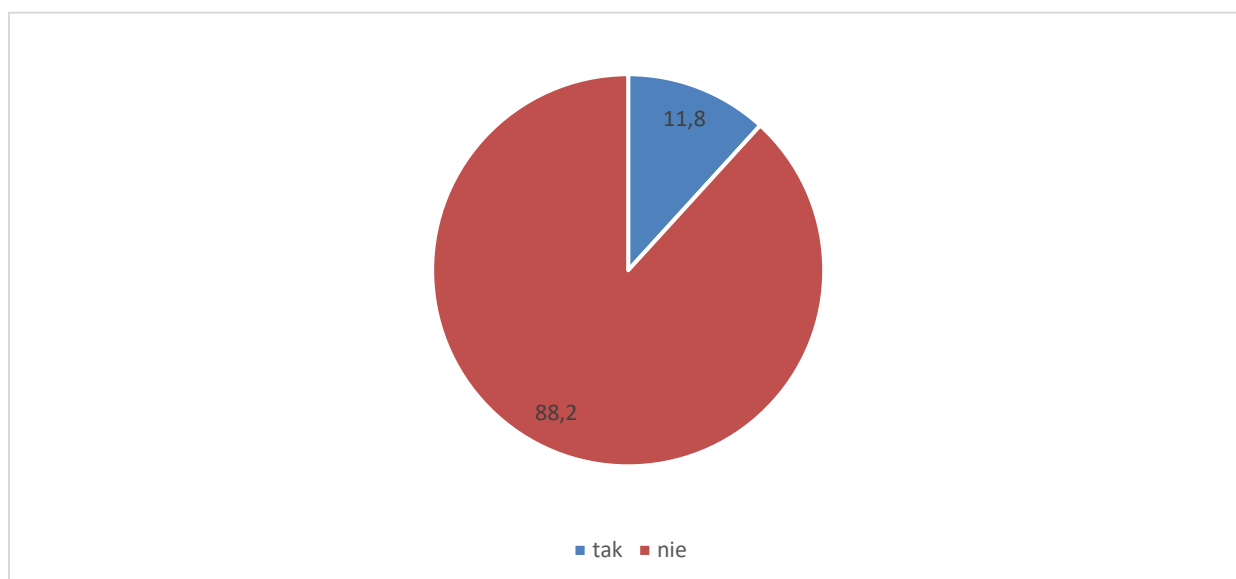
P6. Proszę wskazać najważniejsze powody nieotrzymania dofinansowania przez pracodawców w odpowiedzi na wnioski złożone w 2020 r., w sytuacji, gdy wniosek został rozpatrzony pozytywnie pod względem formalnym:

Wśród powodów wskazywano:

- brak środków (4 wskazania)
- niezgodność z priorytetami wydatkowania środków KFS (3 wskazania)
- rezygnacja pracodawcy (3 wskazania)
- odwołanie szkoleń (3 wskazania)
- przekroczenie limitu środków - na osobę w ciągu roku (1 wskazanie)
- brak spójności pomiędzy programem kształcenia ustawicznego, a uzasadnieniem potrzeby odbycia kształcenia (1 wskazanie)
- tematyka szkolenia niezgodna ze stanowiskiem pracownika ani z działalnością firmy (1 wskazanie)
- nieadekwatny program do tematyki szkolenia (1 wskazanie)
- pracownik, który miał skorzystać ze wsparcia nie spełniał kryteriów (stażysta) - (1 wskazanie)
- uczestnicy kształcenia zostali zwolnieni (1 wskazanie)
- utrata statusu pracodawcy przez wnioskodawcę (1 wskazanie)
- osoba wskazana we wniosku jest większościowym udziałowcem (1 wskazanie)
- okres realizacji szkolenia wykracza poza okres obowiązywania umowy o pracę zawartej z pracownikiem (1 wskazanie)
- wniosek nie uzyskał minimum punktowego w ocenie merytorycznej wniosku kwalifikującego do zawarcia umowy (1 wskazanie)
- jednostki szkoleniowe budzące wątpliwości co do wiarygodności (1 wskazanie)
- realizator usługi kształcenia bez uprawnień szkolących (1 wskazanie)
- zawyżone ceny szkoleń (1 wskazanie)
- niewzięcie udziału w szkoleniu (1 wskazanie)
- zbyt odległy termin szkolenia (1 wskazanie)

P7. Czy Państwa urząd prowadzi badania efektywności działań finansowanych z KFS?

Badania efektywności działań finansowanych z KFS prowadzi jedynie 11,8% Powiatowych Urzędów Pracy. Są one prowadzone w dwóch PUP-ach.



Źródło: badanie CATI pracowników PUP (n=17)

P8. W jaki sposób badacie Państwo efektywność działań finansowanych z KFS?

Badani wskazali, że badają efektywność poprzez rozliczanie dokumentów potwierdzających ukończenie danego szkolenia.

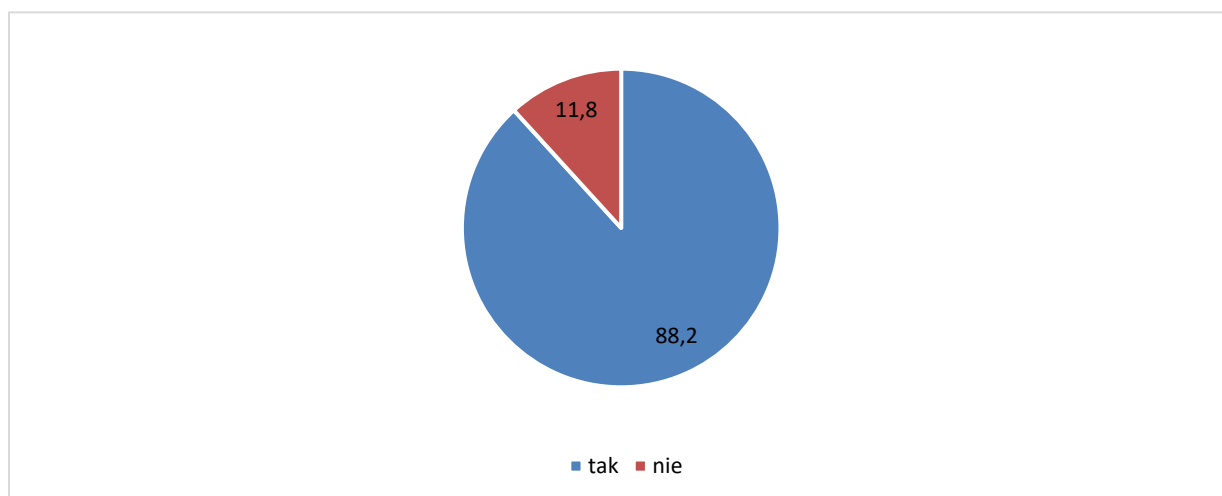
P9. Dlaczego Państwa urząd nie prowadzi badań efektywności działań finansowanych z KFS?

Wskazano dwa kluczowe powody braku realizacji badań efektywności działań finansowanych z KFS:

- brak ustawowego wymogu ich realizacji (11 wskazań)
- braki kadrowe (5 wskazań).

P10. Czy Państwa urząd prowadzi kontrolę prawidłowości wykorzystania środków z KFS przyznanych pracodawcom?

Kontrolę prawidłowości wykorzystania środków z KFS przyznanych pracodawcom prowadzi 88,2% PUP.



Źródło: badanie CATI pracowników PUP (n=17)

P11. W jaki sposób kontrolujecie Państwo prawidłowość wykorzystania środków z KFS przyznanych pracodawcom?

Kontrola realizowana jest przede wszystkim poprzez weryfikację dokumentów przedstawionych przez pracodawców. Nie wszyscy respondenci precyzują, jakiego rodzaju są to dokumenty, ale w większości wskazywano na: dowody płatności i dokumenty potwierdzające ukończenie formy wsparcia (szkolenia, kursu, studiów podyplomowych).

Inne formy kontroli, na które wskazywały pojedyncze PUP:

- bieżąca kontrola szkoleń
- losowe kontrole dokumentacji w siedzibie pracodawców.

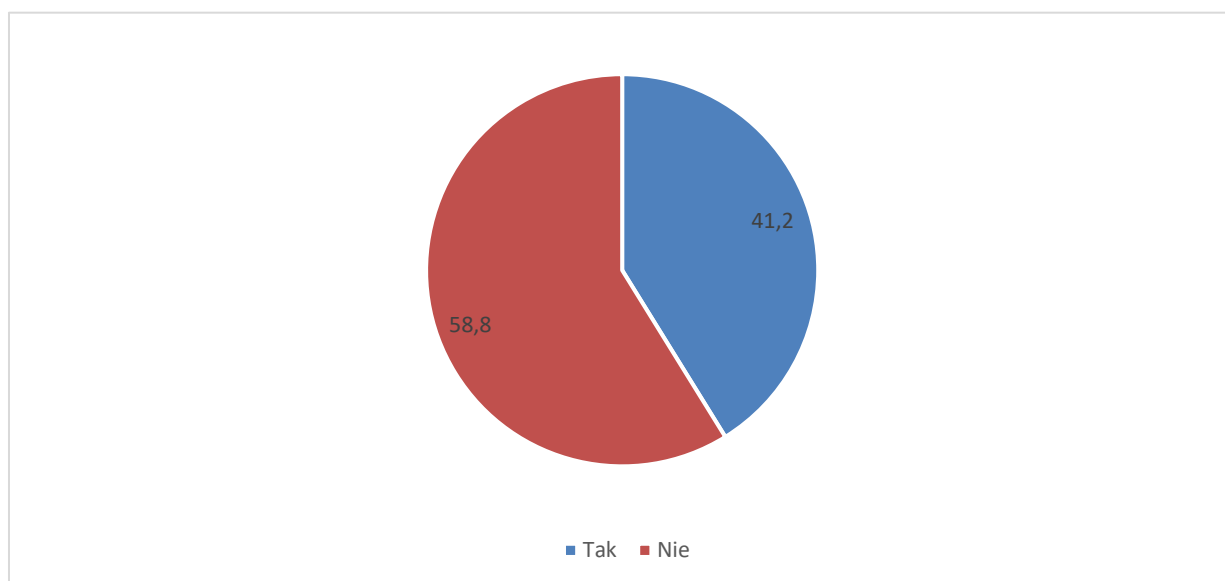
P12. Dlaczego Państwa urząd nie prowadzi kontroli prawidłowości wykorzystania środków z KFS przyznanych pracodawcom?

Wskazano na dwie przyczyny nieprowadzenia kontroli:

- brak formalnego wymogu
- braki kadrowe

P13. Czy w czasie procedury ubiegania się o środki finansowe lub w fazie realizacji samego wsparcia z zakresu KFS lub w wyniku działań kontrolnych zidentyfikowali Państwo jakiegokolwiek nadużycia?

Nadużycia w czasie procedury ubiegania się o środki finansowe lub w fazie realizacji samego wsparcia z zakresu KFS zidentyfikowało 41,2% PUP-ów. W 58,8% PUP-ach nie dostrzeżono nadużyć.



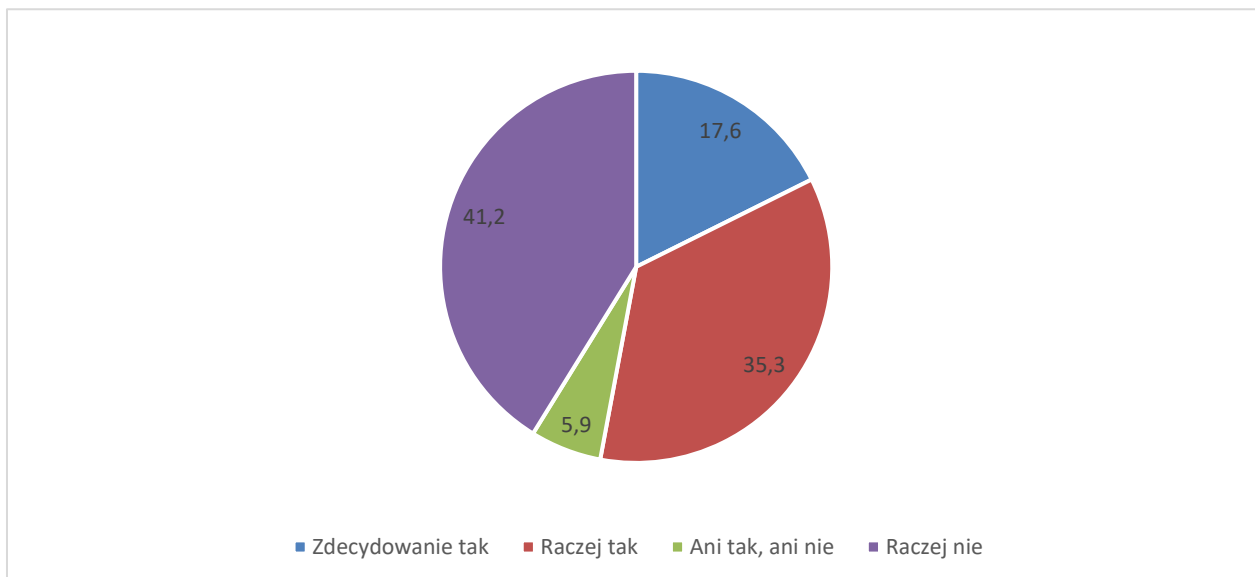
Źródło: badanie CATI pracowników PUP (n=17)

Wśród zidentyfikowanych nadużyć wskazywano:

- brak szkolenia (3 wskazania)
- korzystanie z finansowania przez osoby nieuprawnione (1 wskazanie)
- niepodjęcie kształcenia (1 wskazanie)
- brak dokumentacji (1 wskazanie)
- brak udokumentowania spełnienia priorytetu dotyczącego nowych technologii (1 wskazanie)
- powiązania osobowe lub kapitałowe pomiędzy pracodawcą a organizatorem szkolenia (1 wskazanie)
- brak zatrudnionych pracowników w momencie ubiegania się o środki z KFS (1 wskazanie)

P14. Czy w Pana/i opinii konieczne jest wprowadzenie rozwiązań, które będą przeciwdziałać nadużyciom w korzystaniu z KFS?

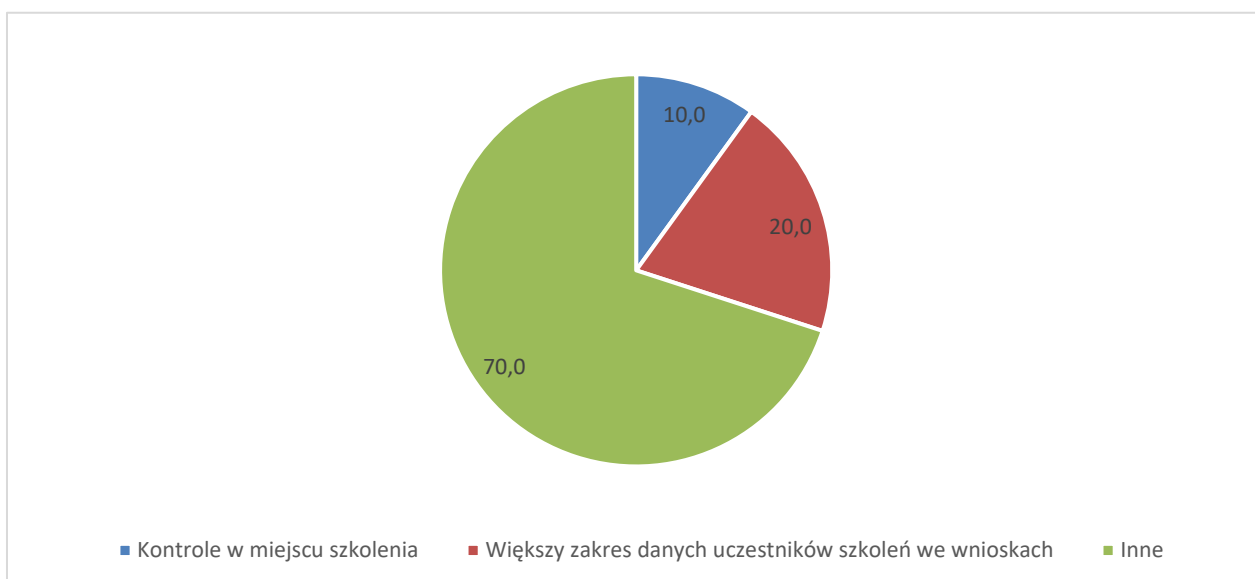
Zdecydowanie za koniecznością wprowadzenia rozwiązań, które będą przeciwdziałać nadużyciom w korzystaniu z KFS opowiedziało się 17,6% badanych, 35,3% stwierdziło, że raczej przychyli się do tego twierdzenia. Raczej nie dostrzegło takiej potrzeby 41,2% badanych, a 5,9% nie zajęło w tej kwestii jednoznacznego stanowiska (odpowiedź *ani tak, ani nie*).



Źródło: badanie CATI pracowników PUP (n=17)

P15. Proszę wskazać, jakiego typu powinny być to rozwiązania?

W opinii 10,0% badanych należy wprowadzić kontrole w miejscu szkolenia, a wg 20,0% należy zwiększyć zakres danych uczestników szkoleń we wnioskach, aby przeciwdziałać nadużyciom. 70,0% badanych wskazało na innego typu rozwiązania.



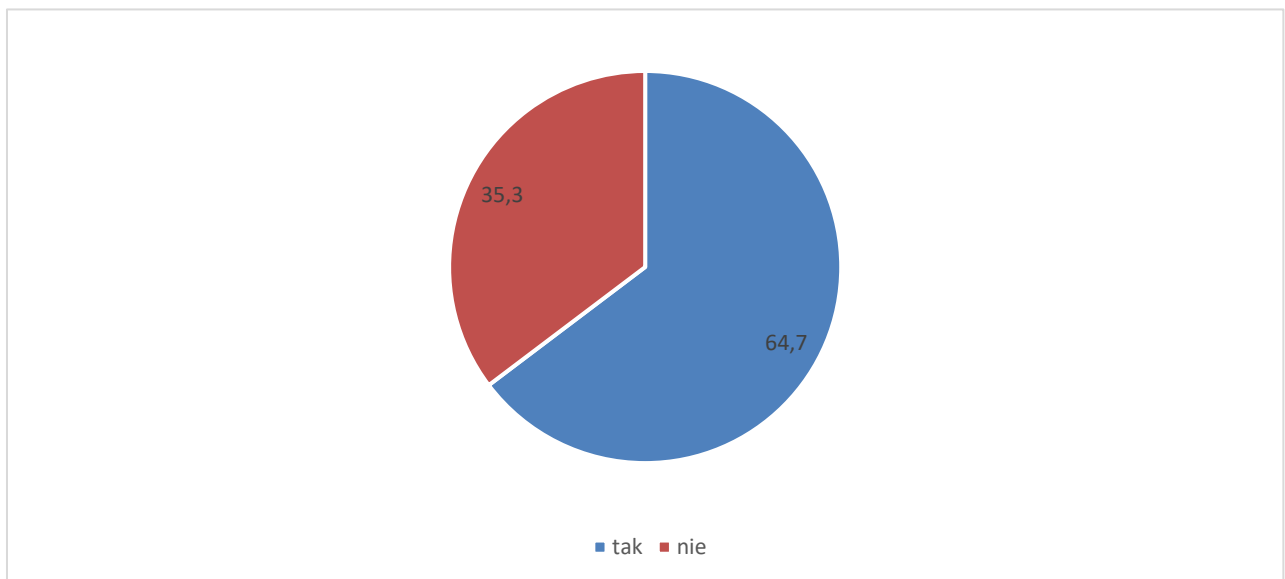
Źródło: badanie CATI pracowników PUP (n=10)

Inne rozwiązania wskazane przez respondentów:

- obowiązkowy wkład własny (2 wskazania)
- dokumenty wypełnione przez realizatora kształcenia, potwierdzające realizację kształcenia (1 wskazanie)
- konieczność przedłożenia kosztorysu szkolenia, procentowy udział w kosztach każdego pracodawcy (1 wskazanie)
- zmiana sposobu finansowania na refundowanie poniesionych kosztów przez pracodawcę (1 wskazanie)
- możliwość oraz narzędzia do sprawdzania wiarygodności jednostek szkoleniowych, możliwość pozyskiwania na ich temat dodatkowych informacji (1 wskazanie)
- wprowadzenie limitów rocznych na pracodawcę/pracownika (1 wskazanie)
- wzmożone kontrole podmiotów realizujących kształcenie ustawiczne - przez takie instytucje jak US, Kuratorium Oświaty, aby nie dochodziło do procedury wystawiania pustych faktur za usługi, które nigdy nie były realizowane (1 wskazanie)

P16. Czy Państwa urząd natrafia na trudności związane z realizacją zadań z zakresu KFS?

Na trudności z realizacją zadań z zakresu KFS natrafiało 64,7% badanych, nie miało ich 35,3% badanych.



Źródło: badanie CATI pracowników PUP (n=17)

P17. Proszę wskazać, jakiego typu są to trudności?

Wskazywano na następujące trudności:

- przesuwanie terminów szkoleń (5 wskazania)
- ocena uzasadnienia wniosków w oparciu o obowiązujące priorytety wydatkowania środków KFS (3 wskazania)
- sprawdzanie czy cena usługi jest adekwatna do cen podobnych usług dostępnych na rynku (3 wskazania)
- nieterminowe rozliczanie się z umów (2 wskazania)
- utrudniony kontakt z pracodawcą (2 wskazania)

- długotrwała procedura (1 wskazanie)
- przekazywanie środków do jednostek szkoleniowych po terminie (1 wskazanie)
- brak jednoznacznych wytycznych dotyczących obowiązku zwrotu podatku od usług zakupionych w ramach KFS (1 wskazanie)
- niewykorzystanie środków przez pracodawców i zwroty na koniec roku budżetowego (1 wskazanie)
- brak informacji od pracodawców o zmianach w realizacji umowy, w tym zmianach w terminach (1 wskazanie)
- zmiany uczestników form wsparcia (1 wskazanie)
- nieprawidłowe wykorzystanie środków (1 wskazanie)
- nieprzestrzeganie terminów zawartych w umowie zawartej z Urzędem (1 wskazanie)
- ograniczone możliwości kontroli prawidłowego wydatkowania środków KFS wynikające zarówno z obowiązujących przepisów jak i możliwości organizacyjnych urzędu (1 wskazanie)

P18. Czy Państwa urząd prowadzi działania informacyjno-promocyjne KFS dla pracodawców?

100% Powiatowych Urzędów Pracy prowadzi działania informacyjno-promocyjne KFS dla pracodawców

P19. Proszę wskazać, jakiego rodzaju działania informacyjno-promocyjne KFS dla pracodawców są prowadzone przez Państwa urząd:

Wskazywane działania informacyjno-promocyjne KFS:

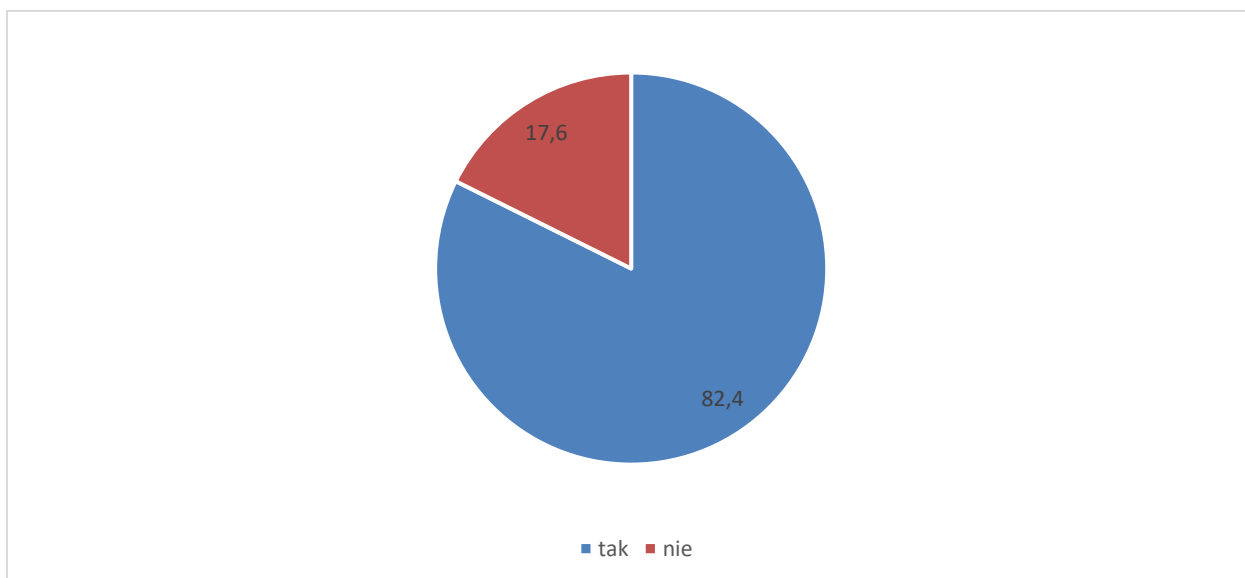
- informacja na stronie internetowej (10 wskazania)
- spotkania/kontakt z pracodawcami (10 wskazania)
- gadżety z logo KFS (7 wskazania)
- ulotki, broszury (6 wskazania)
- informacje w mediach społecznościowych (6 wskazania)
- mailing do pracodawców (3 wskazania)
- webinar dla pracodawców (2 wskazania)
- informacje w prasie (2 wskazania)
- informacje wywieszane w siedzibie Urzędu (2 wskazania)
- informacje na targach pracy (2 wskazania)
- promocja KFS w trakcie imprez i przedsięwzięć z zakresu aktywizacji rynku pracy (1 wskazanie)
- informacje w lokalnych mediach (1 wskazanie)
- newsletter do pracodawców (1 wskazanie)
- spotkania online z pracodawcami (1 wskazanie)
- warsztaty, konsultacje dla pracodawców z zakresu procedur udzielania środków KFS na kształcenie ustawiczne pracowników i pracodawców (1 wskazanie)

P20. Czy podejmowane działania informacyjno-promocyjne są w Pani/Pana opinii wystarczające?

100% badanych stwierdza, że podejmowanie działania informacyjno-promocyjne są wystarczające.

P22. Czy Pani/Pana zdaniem wśród form wsparcia, które mogą być realizowane przez pracodawcę z wykorzystaniem środków KFS są takie, z których należałoby zrezygnować?

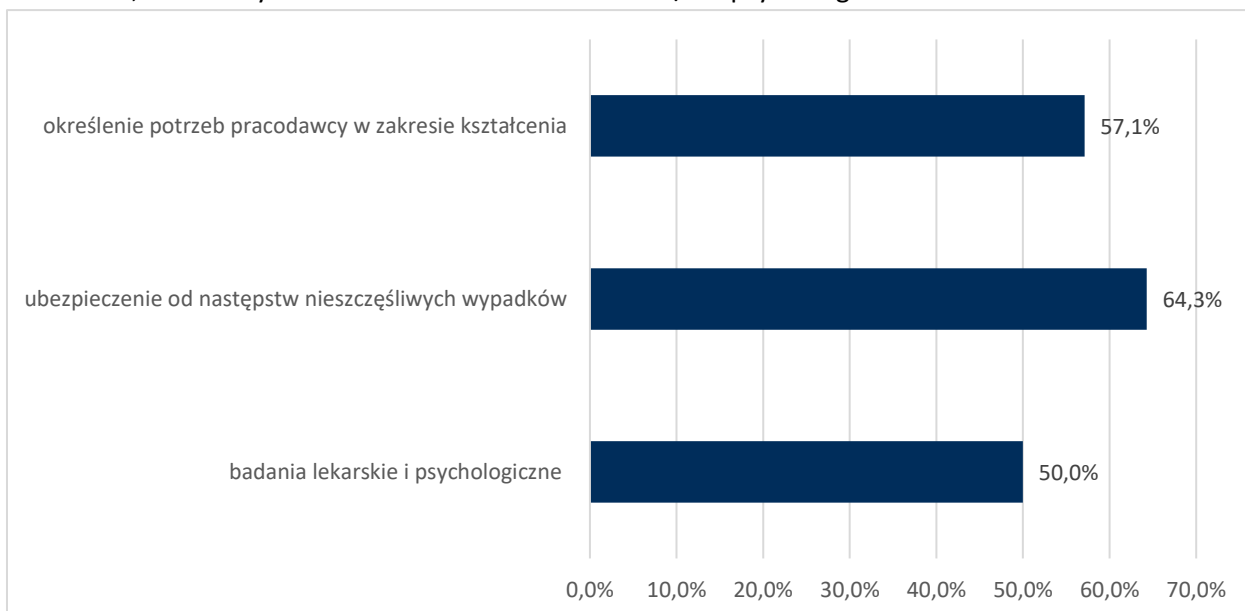
82,4% badanych uważa, że wśród form wsparcia, które mogą być realizowane przez pracodawcę z wykorzystaniem środków KFS są takie, z których należałoby zrezygnować, a odmiennego zdania jest 17,6% badanych.



Źródło: badanie CATI pracowników PUP (n=17)

Wskazywano na następujące formy wsparcia, z których należałoby zrezygnować:

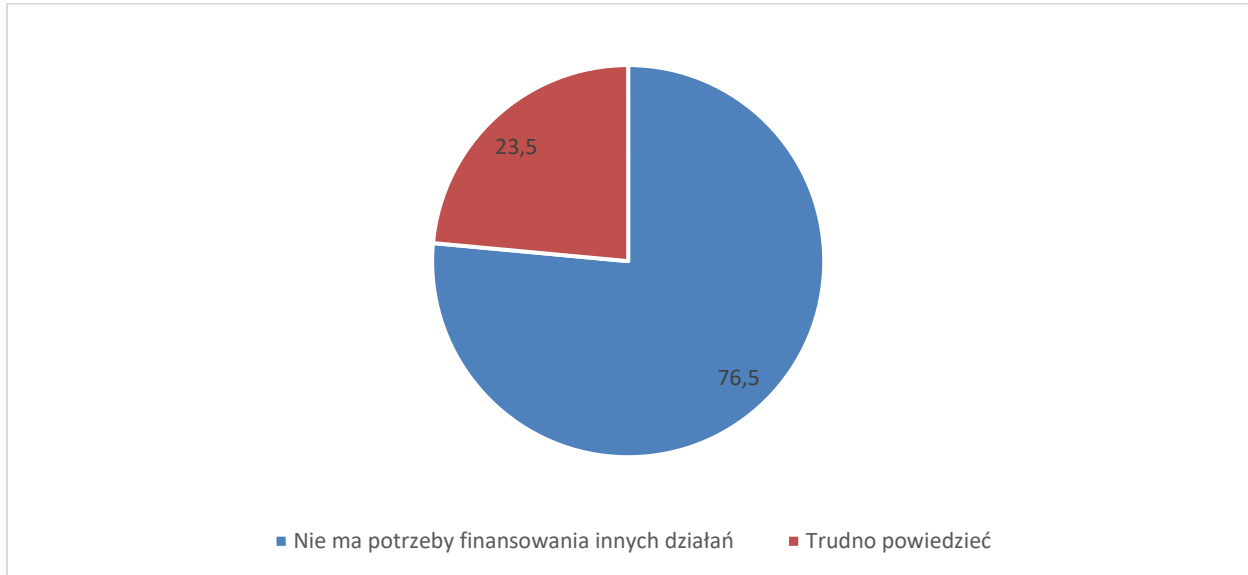
- 64,3% badanych wskazało na ubezpieczenie od następstw nieszczęśliwych wypadków
- 57,1% badanych wskazało na określenie potrzeb szkoleniowych pracodawcy
- 50,0% badanych wskazało na badania lekarskie i/lub psychologiczne



Źródło: badanie CATI pracowników PUP (n=14)

P23. Czy Pani/Pana zdaniem są jakieś dodatkowe działania pracodawców, jakie powinny być możliwe do finansowane z KFS?

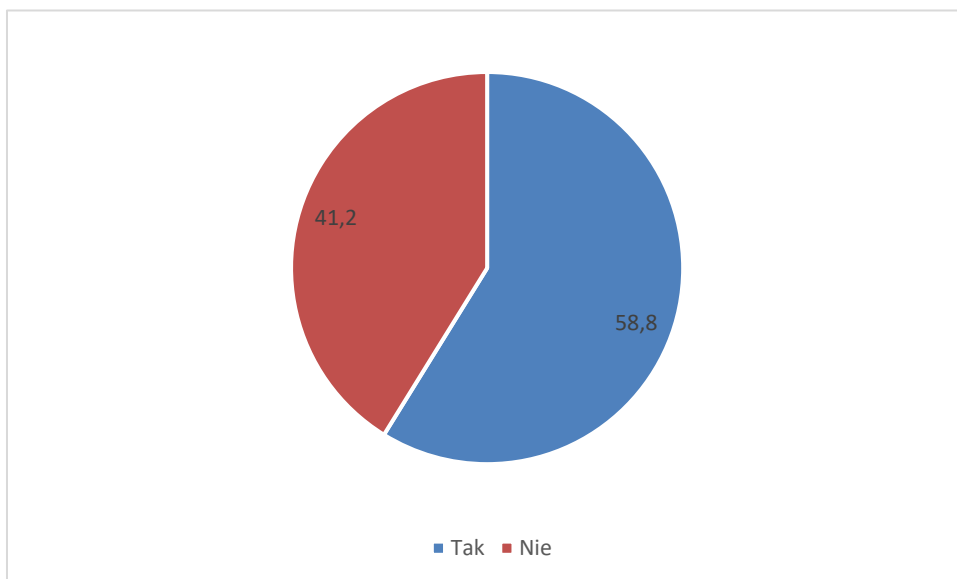
Nikt z badanych nie wskazał na występowanie działań pracodawców, które można by było objąć finansowaniem z KFS. 76,5% badanych wskazuje, że nie ma potrzeby finansowania innych działań.



Źródło: badanie CATI pracowników PUP (n=17)

P24. Czy w ramach przeprowadzanych naborów przewidują Państwo inne niż określone w ustawie limity, progi dostępu, ograniczenia, itp. dla wnioskujących o środki KFS?

Inne niż określone w ustawie limity, progu dostępu, ograniczenie itp. dla wnioskujących o środki KFS ustaliło w ramach przeprowadzonych naborów 58,8% PUP, nie zrobiło tego 41,2%.



Źródło: badanie CATI pracowników PUP (n=17)

P25. Jakie inne niż określone w ustawie limity, progi dostępu, ograniczenia, itp. stosują Państwo w ramach przeprowadzanych naborów?

Uczestnicy badania wskazywali na stosowanie następujących limitów:

- ograniczona liczba wniosków do złożenia w ramach naboru przez pracodawcę (4 wskazania, w tym dwa bez doprecyzowania liczby wniosków, w innych limit 2 i 5 wniosków)
- ograniczenia kwotowe (2 wskazania)
- limit 5 tys. zł na jednego uczestnika kształcenia ustawicznego w danym roku kalendarzowym (2 wskazania)
- ograniczenie dotyczące liczby form kształcenia i zakresu tematycznego w danym wniosku. Jeden wniosek dotyczył wyłącznie jednej formy kształcenia, w jednym zakresie tematycznym (2 wskazania)
- 1 działanie na 1 kandydata wskazanego we wniosku (z wyjątkiem szkoleń kończących się egzaminem państwowym) - (1 wskazanie)
- dla określonej wielkości firmy - limit środków na firmę i też limit środków na uczestnika tej firmy (1 wskazanie)
- dofinansowywanie szkoleń w pierwszej kolejności pracownikom (1 wskazanie)
- dofinansowywanie w pierwszej kolejności szkoleń nieprzekraczających np. 5 tys. na osobę (1 wskazanie)
- limit kosztu na firmę w zależności od liczby zatrudnionych pracowników (1 wskazanie)
- limity dla pracodawców ubiegających się o środki w ramach jednego naboru wniosków powiązane z liczbą zatrudnianych na dzień złożenia wniosków pracowników (1 wskazanie)
- ograniczona kwota dofinansowania na 1 uczestnika (1 wskazanie)
- udzielanie w pierwszej kolejności wsparcia pracodawcom, którzy nie korzystali dotychczas ze środków KFS (1 wskazanie)
- zapis dotyczący określenia terminu rozpoczęcia kształcenia finansowanego z KFS (planowane kształcenie ustawiczne winno się rozpocząć nie wcześniej niż 45 i nie później niż 90 dni – od daty złożenia wniosku w siedzibie urzędu) - (1 wskazanie)
- wykaz wykluczonych szkoleń (1 wskazanie)

P26. W jaki sposób Państwa Urząd rozdziela środki KFS pomiędzy pracodawców, którzy złożyli wnioski?

Sposoby rozdzielania środków KFS pomiędzy pracodawców wskazane przez uczestników badania:

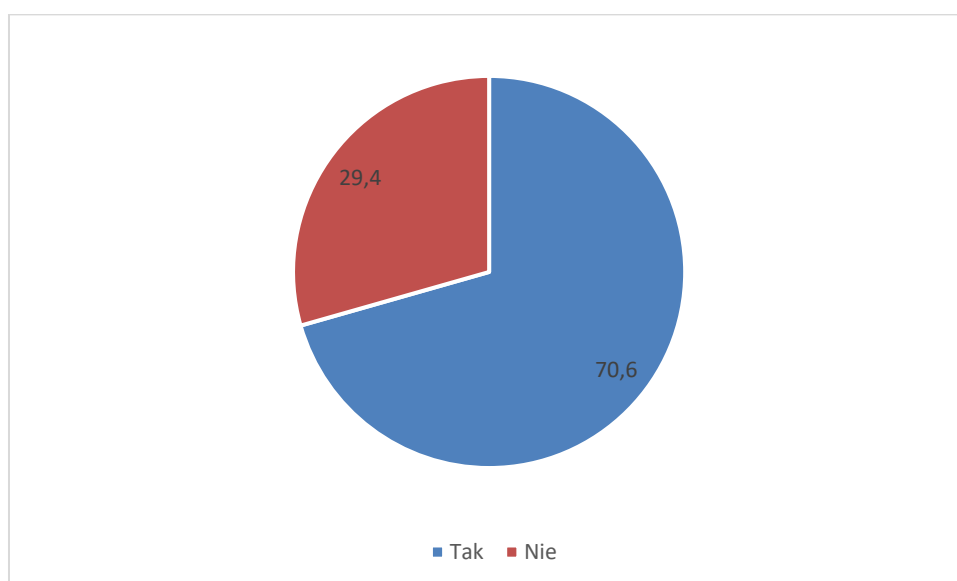
- powołanie komisji rozpatrującej wnioski (3 wskazania)
- biorąc pod uwagę w szczególności: limit środków, realizacje priorytetów, uzasadnienie wniosku, wcześniejsze korzystanie ze środków KFS (1 wskazanie)
- każdy wniosek jest rozpatrywany indywidualnie (1 wskazanie)
- na podstawie karty oceny (1 wskazanie)
- na podstawie ustalonych i udostępnionych w zasadach kryteriów oceny i utworzonej listy rankingowej (1 wskazanie)
- wnioski są oceniane w dwóch etapach: a) I etap obejmuje ocenę formalną wniosku, który dokonywany jest przez pracownika merytorycznego, b) II etap obejmuje ocenę merytoryczną wniosku, który dokonywany jest przez Zespół ds. rozpatrywania wniosków KFS (1 wskazanie)
- środki otrzymują pracodawcy, których wniosek spełnił wymogi formalne. W pierwszej kolejności spełnienie priorytetów. Informacje zawarte w uzasadnieniu proponowanego działania. Później

brane są pod uwagę informacje takie jak, konkurencyjność, wybór jednostki szkoleniowej (1 wskazanie)

- tryb rozpatrywania wniosku określają „Zasady finansowania kosztów kształcenia ustawicznego pracowników i pracodawców ze środków Krajowego Funduszu Szkoleniowego (KFS)” na dany rok, akceptowane corocznie przez Powiatową Radę Rynku Pracy (1 wskazanie)
- urząd rozdziela środki uwzględniając: zgodność z priorytetami, stan zatrudnienia, fakt korzystania ze środków KFS we wcześniejszych naborach, ceny rynkowe (1 wskazanie)
- urząd rozdziela środki zgodnie z obowiązującą ustawą, zgodnie z określanymi co roku przez PUP Zasadami ubiegania się, wydatkowania i rozliczania środków KFS oraz kierując się racjonalnością przyznawania środków i zachowaniem dyscypliny finansów publicznych (1 wskazanie)
- według kolejności złożonych wniosków, które zostały rozpatrzone pozytywnie, w przypadku niewystarczających środków prowadzone są negocjacje. gdy kolejny nabór wniosków w pierwszej kolejności dla pracodawców, którzy nie korzystali z KFS (1 wskazanie)
- wnioski opiniowane są przez osoby odpowiedzialne za realizację i finansowanie kształcenia ustawicznego ze środków KFS w Urzędzie według kryteriów: a) kompletności, czyli załączenia wszystkich wymaganych dokumentów b) zgodności dofinansowywanych działań z ustalonymi priorytetami wydatkowania środków KFS na dany rok (1 wskazanie)
- wnioski są oceniane na podstawie formularza oceny. W pierwszej kolejności Środki zostają przyznane pracodawcy po uzyskaniu największej ilości punktów. Częstotliwość korzystania z KFS na przełomie ostatnich 2 lat (1 wskazanie)
- zgodnie z obowiązującymi zasadami przyznawania środków, ustalonymi corocznie przez urząd (1 wskazanie)
- zgodnie z priorytetami oraz zgodnie z analizą rynku pracy (1 wskazanie)

P27. Czy Pani/Pana zdaniem jest zasadne wprowadzenie do ustawy dodatkowych limitów, progów dostępu, ograniczeń dla wnioskujących o środki KFS?

70,6% przedstawicieli PUP wskazuje, że zasadnym jest wprowadzenie do ustawy dodatkowych limitów, progów dostępu, ograniczeń dla wnioskujących o środki KFS, przeciwnego zdania jest 29,4% badanych.



Źródło: badanie CATI pracowników PUP (n=17)

Brak zasadności takiego rozwiązania uzasadniano:

- wystarczalnością obowiązujących limitów (3 wskazania)
- specyfiką regionu i potrzeb pracodawców, odgórne limity mogą nie przystawać do lokalnych potrzeb (1 wskazanie)
- możliwością wprowadzenia własnych limitów, progów dostępu w razie potrzeby (1 wskazanie)

P28. Proszę przedstawić, jakie Pani/Pana zdaniem dodatkowe limity, progi dostępu, ograniczenia dla wnioskujących o środki KFS należy ująć w ustawie

Wszyscy badani, którzy opowiadają się za koniecznością wprowadzenia dodatkowych limitów, progów dostępu, ograniczeń wskazują na te, które wdrożyli w ramach finansowania KFS w 2020 r. Ponadto wskazują także inne dodatkowe limity, progi dostępu, ograniczenia dla wnioskujących o środki KFS:

- obowiązkowy wkład własny (2 wskazania)
- wyłączenie administracji publicznej (1 wskazanie)
- limit dla pracowników zatrudnionych na umowę o pracę (w niepełnym wymiarze czasu pracy) - (1 wskazanie)
- ilość uczestników kształcenia powinna być uzależniona od wielkości przedsiębiorcy (1 wskazanie)
- zatrudnianie po kształceniu na min. 6 miesięcy (1 wskazanie)
- ograniczenie dotyczące ilości pracowników objętych kształceniem w ramach jednego wniosku złożonego przez Pracodawcę (1 wskazanie)
- określenie limitów dotyczących wnioskowanej kwoty kształcenia (1 wskazanie)
- wymóg zatrudniania co najmniej 1 pracownika na min. pół etatu (1 wskazanie)
- zmniejszenie limitu kwotowego na 1 osobę (1 wskazanie)

P29. Poniżej znajdują się różne twierdzenia na temat KFS, proszę przy każdym z nich wskazać, na ile się z nimi Pan/i zgadza lub nie zgadza.

Z twierdzeniem, że obowiązujący tryb podziału środków KFS dla powiatów jest odpowiedni zgadza się 17,6% badanych, raczej zgadza się 64,7% badanych. Nie pojawiają się odpowiedzi jednoznacznie wskazujące na negatywną ocenę obowiązującego trybu podziału środków KFS. 17,6% badanych nie ocenia trybu jednoznacznie.

Ze stwierdzeniem, że konieczne jest zaangażowanie finansowe (wkład własny) każdego podmiotu wnioskującego o środki KFS, także mikroprzedsiębiorstw zdecydowanie zgadza się 58,8% badanych, a raczej się zgadza 23,6%. Raczej się z tym twierdzeniem nie zgadza 17,6% badanych.

Z tym, że realizator szkolenia powinien posiadać wpis do Rejestru Instytucji Szkoleniowych (RIS) zdecydowanie zgadza się 58,8% badanych, a raczej się zgadza 17,6%. Z kolei 23,6% badanych raczej się z tym twierdzeniem nie zgadza.

Według 35,3% badanych procedury ubiegania się o środki KFS zdecydowanie powinny być takie same we wszystkich powiatach, w opinii 29,4% raczej powinny być takie same. 17,6% badanych nie ma jednoznacznej opinii w tym obszarze, natomiast 11,8% badanych uważa, że procedury ubiegania się o środki KFS raczej nie powinny być takie same we wszystkich powiatach, a 5,9% jest zdecydowanie przekonanych o braku takiej potrzeby.

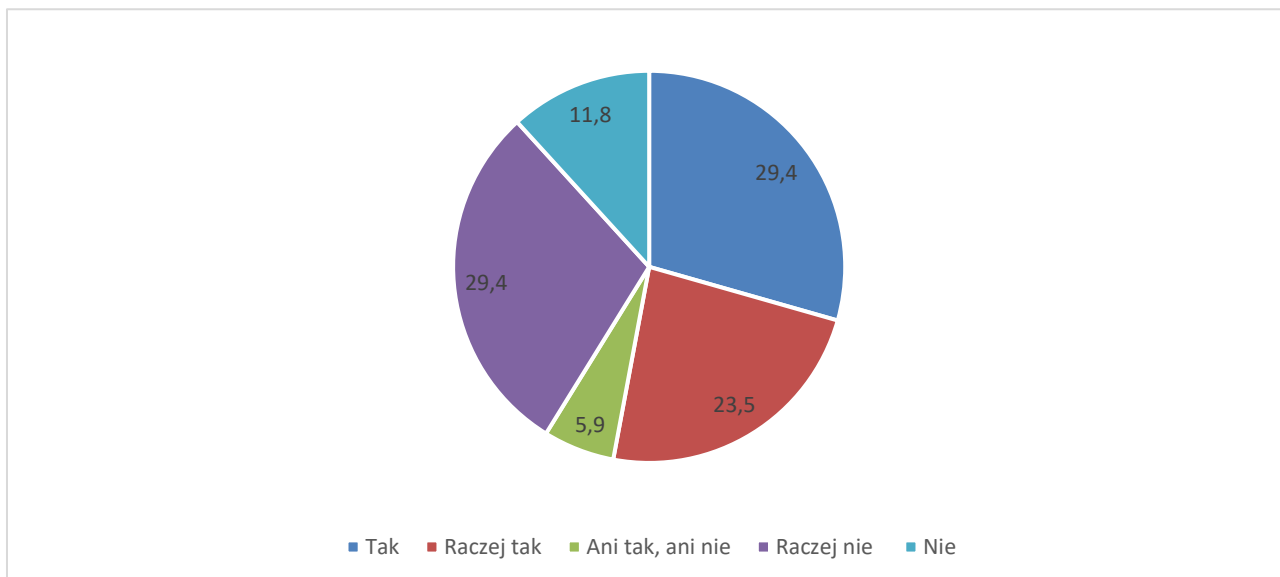
Z twierdzenie, że obowiązujący system ustalania priorytetów wydatkowania środków KFS jest odpowiedni raczej zgadza się 23,5% badanych, taki sam odsetek nie ma jednoznacznego zdania w tym zakresie, a 41,2% badanych raczej się z tym twierdzeniem nie zgadza, natomiast 11,8% zdecydowanie się z nim nie zgadza.

	Zdecydowanie się zgadzam	Raczej się zgadzam	Ani się zgadzam, ani się nie zgadzam	Raczej się nie zgadzam	Zdecydowanie się nie zgadzam
Obowiązujący tryb podziału środków KFS dla powiatów jest odpowiedni	17,6%	64,7%	17,6%	0,0%	0,0%
Konieczne jest zaangażowanie finansowe (wkład własny) każdego podmiotu wnioskującego o środki KFS, także mikroprzedsiębiorstw	58,8%	23,5%	0,0%	17,6%	0,0%
Realizator szkolenia powinien posiadać wpis do Rejestru Instytucji Szkoleniowych (RIS)	58,8%	17,6%	0,0%	23,6%	0,0%
Procedury ubiegania się o środki KFS powinny być takie same we wszystkich powiatach	35,3%	29,4%	17,6%	11,8%	5,9%
Obowiązujący system ustalania priorytetów wydatkowania środków KFS jest odpowiedni	0,0%	23,5%	23,5%	41,2%	11,8%

Źródło: badanie CATI pracowników PUP (n=17)

P31. Czy w Pana/i opinii potrzebne są zmiany dotyczące podmiotów, które mogą wnioskować o wsparcie KFS?

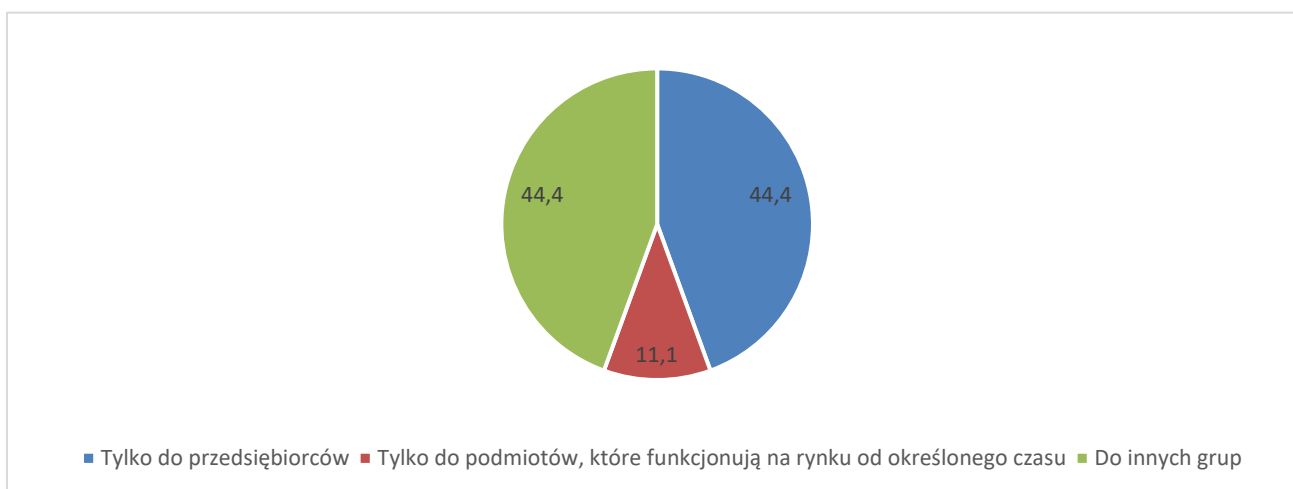
Zmiany dotyczące podmiotów, które mogą wnioskować o wsparcie KFS są potrzebne w opinii 29,4% badanych, a w ocenie 23,5% raczej są potrzebne. Jednoznacznej opinii w tej sprawie nie ma 5,9% respondentów, 29,4% raczej się nie widzi potrzeby zmian dotyczące podmiotów, które mogą wnioskować o wsparcie KFS, a 11,8% zdecydowanie nie dostrzega potrzeby ich wprowadzania.



Źródło: badanie CATI pracowników PUP (n=17)

P32. Do jakich grup podmiotów powinno być kierowane dofinansowanie z KFS?

44,4% osób uważających, że zmiany dotyczące podmiotów, które mogą wnioskować o wsparcie KFS są lub raczej są potrzebne wskazuje, że podmiotami, do których powinno być kierowane dofinansowanie z KFS są wyłącznie przedsiębiorcy, 11,1% uważa, że powinno być ono kierowane tylko do podmiotów funkcjonujących na rynku od określonego czasu (doprecyzowując odpowiedź określono ten czas na 12 miesięcy). Natomiast 44,4% wskazuje na inne grupy.



Źródło: badanie CATI pracowników PUP (n=9)

Wskazując na inne grupy definiowano je jako podmioty/firmy jednoosobowe, osoby samozatrudniające się.

P33. Proszę krótko opisać, w jaki sposób odbywa się przepływ środków KFS pomiędzy PUP-em a firmą szkoleniową?

Przyjęta procedura we wszystkich Powiatowych Urzędach Pracy przewiduje przelanie środków na konto pracodawcy, które następnie pracodawca przekazuje firmie szkoleniowej/realizatorowi wsparcia.

NARZĘDZIA BADAWCZE

Kwestionariusz wywiadu CATI wśród pracodawców

<p>Szanowna Pani/Szanowny Panie,</p> <p>ASM – Centrum Badań i Analiz Rynku Sp. z o.o. realizuje badanie pn. „Ocena efektywności działań finansowanych w 2020 r. ze środków Krajowego Funduszu Szkoleniowego (KFS) w województwie pomorskim” na zlecenie Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Gdańsku.</p> <p>Uprzejmie proszę o poświęcenie czasu i udzielenie odpowiedzi na pytania, które posłużą do przeprowadzenia analizy. Zapewniamy poufność odpowiedzi.</p>	
Badanie potrzeb szkoleniowych pracowników oraz motywacji pracodawców do korzystania z form wsparcia (szkolenie/kurs/studia podyplomowe) finansowanych z KFS	
<p>Na wstępie wywiadu chciał(a)bym zapytać o badanie potrzeb szkoleniowych pracowników w Państwa przedsiębiorstwie/instytucji oraz ustalić czynniki wpływające na decyzje o skorzystaniu z form wsparcia finansowanych z KFS</p>	
P1. Czy w Państwa przedsiębiorstwie/instytucji badane są potrzeby szkoleniowe pracowników?	<ol style="list-style-type: none">1. Tak2. Nie3. Trudno powiedzieć [nie odczytywać]
P2. Co zmotywowało Państwa przedsiębiorstwo/instytucję do skierowania pracowników do udziału w formach wsparcia finansowanych z KFS? [Proszę o zaznaczenie maksymalnie dwóch najistotniejszych motywacji]	<ol style="list-style-type: none">1. potrzeba przekwalifikowania pracowników2. potrzeba podwyższenia kwalifikacji/kompetencji pracowników3. potrzeba zwiększenia efektywności pracy pracowników4. możliwość skorzystania z dodatkowych środków przez przedsiębiorstwo/instytucję z przeznaczeniem na kształcenie pracowników5. potrzeba zapobiegania odejściom pracowniczym6. z taką propozycją wyszła firma szkoleniowa7. inne (wskazać jakie?.....)
Rodzaj wsparcia zrealizowanego w ramach KFS	
<p>Chciał(a)bym teraz poruszyć temat wsparcia zrealizowanego ze środków KFS dla pracowników w Państwa przedsiębiorstwie/instytucji</p>	
P3. Ilu pracowników w Państwa przedsiębiorstwie/instytucji zostało objętych formami wsparcia finansowanymi z KFS w 2020 r.? osób
P4. Jaki odsetek stanowili pracownicy objęci formami wsparcia finansowymi z KFS w 2020 r. w ogólnej liczbie osób przeszkolonych w Państwa przedsiębiorstwie/instytucji w 2020 r.? [Wartość % może być określona w przybliżeniu] %

P5. Proszę określić tematykę poszczególnych form wsparcia finansowanych z KFS, w których uczestniczyli Państwa pracownicy w 2020 r. wraz ze wskazaniem, jaka to była forma wsparcia oraz ilu pracowników w niej uczestniczyło.

Temat /obszar tematyczny	Forma wsparcia: szkolenie – SZ kurs - K studia podyplomowe - SP	Liczba uczestników
1. osób
2. osób
3. osób

Szkolenie – zajęcia mające na celu uzupełnienie lub doskonalenie umiejętności związanych z wykonywaną pracą.
Kurs – cykl zajęć edukacyjnych, służących zdobyciu wiedzy i umiejętności (np. zawodowych) w określonym zakresie.
 Uczestnictwo w kursach ma na celu **uzyskanie uprawnień zawodowych** lub prawa do kontynuacji nauki na wyższych poziomach kształcenia.

P6. Czy formy wsparcia finansowane z KFS w 2020 r. miały charakter otwarty (tzn. <i>szkolenia dostępne dla pracowników różnych przedsiębiorstw/institucji</i>) czy zamknięty (tzn. <i>szkolenia dedykowane wyłącznie pracownikom Państwa przedsiębiorstwa/institucji</i>)?	<ol style="list-style-type: none"> 1. wyłącznie otwarty 2. w większości otwarty 3. w takiej samej części otwarty i zamknięty 4. w większości zamknięty 5. wyłącznie zamknięty
--	--

P7. Czy formy wsparcia finansowane z KFS w 2020 r. miały charakter indywidualny czy grupowy ?	<ol style="list-style-type: none"> 1. wyłącznie indywidualny 2. w większości indywidualny 3. w takiej samej części indywidualny i grupowy 4. w większości grupowy 5. wyłącznie grupowy
---	---

P8. Czy formy doksztalcania finansowane ze środków KFS miały charakter stacjonarny czy zdalny ?	<ol style="list-style-type: none"> 1. wyłącznie stacjonarny 2. w większości stacjonarny 3. w takiej samej części stacjonarny i zdalny 4. w większości zdalny 5. wyłącznie zdalny
---	---

Teraz chciał(a)bym prosić o ogólne podsumowanie wsparcia finansowanego z KFS oraz zapytać o ocenę uzyskanych rezultatów

P9. Proszę ocenić poziom satysfakcji z wysokości środków KFS uzyskanych przez Państwa przedsiębiorstwo/institucję w 2020 r.:	<ol style="list-style-type: none"> 1. jesteśmy zdecydowanie usatysfakcjonowani 2. jesteśmy raczej usatysfakcjonowani 3. jesteśmy raczej nieusatysfakcjonowani 4. jesteśmy zdecydowanie nieusatysfakcjonowani 5. trudno powiedzieć [<i>nie czytać</i>]
--	--

P10. Czy Państwa przedsiębiorstwo/institucja ubiegało się wcześniej o środki finansowe z KFS (w latach 2017 -2019)?	<ol style="list-style-type: none"> 1. tak, aplikowaliśmy kilka razy 2. tak, aplikowaliśmy raz 3. nie, wcześniej nie aplikowaliśmy – przejdź do P12. 4. nie wiem [<i>nie czytać</i>]
---	---

<p>P11. Czy z punktu widzenia Państwa przedsiębiorstwa/instytucji pandemia COVID 19 wpłynęła w jakikolwiek sposób na realizację form wsparcia finansowanych z KFS w 2020 r.? [jakość oferty; dostępność oferty]</p>	<p>1. tak <i>[Proszę uzasadnić w jaki sposób]</i> 2. nie – <i>przejdź do P13</i> 3. trudno powiedzieć <i>[nie czytać]</i> – <i>przejdź do P13</i></p>
<p>P12. Czy w Państwa ocenie pandemia COVID 19 wpłynęła na fakt, że aplikowaliście Państwo o środki KFS w 2020 r.? [aspekt finansowy]</p>	<p>1. tak <i>[Proszę dopytać, w jaki sposób?]</i> 2. nie 3. trudno powiedzieć <i>[nie czytać]</i></p>
<p>P13. Czy pracownicy biorący udział w formach wsparcia finansowanych z KFS w 2020 r. nadal są zatrudnieni w Państwa przedsiębiorstwie/instytucji?</p>	<p>1. tak, wszyscy 2. tak, większość 3. tak, ale mniejszość 4. nikt już nie pracuje - <i>przejdź do P15</i> 5. nie wiem <i>[nie czytać]</i></p>
<p>P14. Czy w związku ze zrealizowanymi formami wsparcia finansowanymi z KFS w 2020 r. zmieniła się efektywność zadań wykonywanych przez pracowników objętych wsparciem?</p>	<p>1. zdecydowanie poprawiła się 2. raczej się poprawiła 3. bez zmian 4. raczej pogorszyła się 5. zdecydowanie pogorszyła się 6. trudno powiedzieć <i>[nie czytać]</i></p>
<p>Procedury uzyskania wsparcia</p>	
<p>P15. Proszę powiedzieć, jaki był czas oczekiwania na rozpatrzenie wniosku o przyznanie środków z KFS?</p>	<p>1. do 2 tygodni 2. od 2 do 3 tygodni 3. od 4 do 5 tygodni 4. od 6 do 7 tygodni 5. powyżej 7 tygodni</p>
<p>P16. Czy wskazany czas oczekiwania był w Państwa ocenie odpowiedni?</p>	<p>1. Tak 2. Nie <i>[uzasadnić dlaczego]</i> <i>[W przypadku odpowiedzi „Nie” dopytać dlaczego i zapisać odpowiedź]</i></p>

<p>P17. Czy jesteście Państwo zadowoleni ze współpracy z powiatowym urzędem pracy w ramach ubiegania się o środki z KFS?</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Zdecydowanie tak 2. Raczej tak 3. Raczej nie uzasadnić dlaczego] 4. Zdecydowanie nie [uzasadnić dlaczego] 5. <i>trudno powiedzieć (nie czytać)</i> <p>.....</p> <p>.....</p> <p>.....</p> <p>[W przypadku odpowiedzi „Raczej nie” i Zdecydowanie nie” dopytać <i>dlaczego i zapisać odpowiedź</i>]</p>
<p>Finansowanie form doształcania pracowników oraz ogólna ocena pracodawcy na temat przydatności KFS</p>	
<p>P18. Czy koszt zrealizowanych form wsparcia finansowanych z KFS (cały koszt, bez względu na ewentualny poziom partycypacji po stronie pracodawcy) był adekwatny do osiągniętych rezultatów?</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. zdecydowanie tak - osiągnięty rezultat zrekompensował w pełni poniesiony koszt 2. raczej tak – osiągnięty rezultat odpowiadał mniej więcej poniesionym kosztom 3. raczej nie – osiągnięty rezultat był nieadekwatny w relacji do poziomu poniesionych kosztów 4. zdecydowanie nie – osiągnięty rezultat był niezadowalający w relacji do poziomu kosztów 5. trudno powiedzieć [<i>nie czytać</i>]
<p>P19. Czy gdyby nie mieli Państwo możliwości otrzymania wsparcia z KFS, to czy zrealizowaliby Państwo formy wsparcia we własnym zakresie?</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. zorganizowalibyśmy w pełni ten sam zakres wsparcia z własnych środków finansowych 2. ograniczylibyśmy zakres wsparcia, część pracowników nie zostałaby objęta wsparciem 3. wybralibyśmy inną ofertę (zdecydowalibyśmy się na mniej kosztowne formy wsparcia pracowników) 4. zrezygnowalibyśmy całkowicie z realizacji wsparcia 5. <i>trudno powiedzieć [nie czytać]</i>
<p>P20. Czy Państwa przedsiębiorstwo/institucja miało swój wkład w kosztach wsparcia finansowanego z KFS w 2020 r.?</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. tak, (proszę wskazać <i>przybliżony poziom partycypacji kosztowej</i> wyrażony w % -) 2. tak, ale nie we wszystkich zrealizowanych formach (proszę wskazać <i>przybliżony poziom partycypacji kosztowej</i> wyrażony w % -) 3. nie, koszty były w pełni finansowane z KFS 4. <i>nie wiem [nie czytać]</i>

<p>P21. Proszę w skali od 1 do 10 ocenić, na ile KFS jest istotnym instrumentem wspierającym politykę szkoleniową kadr w Państwa przedsiębiorstwie/instytucji.</p> <p>[wartość 1 oznacza – zdecydowanie nieistotnym, a wartość 10 oznacza – zdecydowanie istotnym]</p>	<p>.....</p> <p>[wpisać wartość]</p>
Metryczka	
<p>M1. Jaka jest główna branża działalności Państwa przedsiębiorstwa/instytucji?</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Sekcja A - Rolnictwo, leśnictwo, łowiectwo i rybactwo 2. Sekcja B - Górnictwo i wydobywanie 3. Sekcja C - Przetwórstwo przemysłowe 4. Sekcja D - wytwarzanie i zaopatrywanie w energię elektryczną, gaz, parę wodną, gorącą wodę i powietrze do układów klimatyzacyjnych 5. Sekcja E - dostawa wody; gospodarowanie ściekami i odpadami oraz działalność związana z rekultywacją 6. Sekcja F - Budownictwo 7. Sekcja G - Handel hurtowy i detaliczny; naprawa pojazdów samochodowych, włączając motocykle 8. Sekcja H - Transport i gospodarka magazynowa 9. Sekcja I - Działalność związana z zakwaterowaniem i usługami gastronomicznymi 10. Sekcja J - Informacja i komunikacja 11. Sekcja K - Działalność finansowa i ubezpieczeniowa 12. Sekcja L - Działalność związana z obsługą rynku nieruchomości 13. Sekcja M - Działalność profesjonalna, naukowa i techniczna 14. Sekcja N - Działalność w zakresie usług administrowania i działalność wspierająca 15. Sekcja O - Administracja publiczna i obrona narodowa; obowiązkowe zabezpieczenia społeczne 16. Sekcja P - Edukacja 17. Sekcja Q - Opieka zdrowotna i pomoc społeczna 18. Sekcja R - Działalność związana z kulturą, rozrywką i rekreacją 19. Sekcja S - Pozostała działalność usługowa 20. Sekcja T - Gospodarstwa domowe zatrudniające pracowników; gospodarstwa domowe produkujące wyroby i świadczące usługi na własne potrzeby 21. Sekcja U - Organizacje i zespoły eksterytorialne

<p>M2. Proszę podać wielkość zatrudnienia w przedsiębiorstwie/instytucji w 2020 r.</p> <p><i>[Należy wykazać średnioroczną liczbę pracowników (umowy o pracę; umowy cywilnoprawne); nie ujmować zatrudnienia wynikającego z outsourcingu pracowniczego]</i></p>	<p>Liczba pracowników, w tym liczba pracowników na umowie o pracę</p>
<p>M3. Forma własności</p> <p><i>[Zaznacza ankieter na podstawie karty doboru próby]</i></p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. sektor publiczny 2. sektor prywatny
<p>M4. Nazwa powiatu zgodnie z siedzibą przedsiębiorstwa/instytucji</p> <p><i>[Zaznacza ankieter na podstawie karty doboru próby]</i></p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. powiat bytowski 2. powiat chojnicki 3. powiat człuchowski 4. powiat gdański 5. powiat kartuski 6. powiat kościerski 7. powiat kwidzyński 8. powiat lęborski 9. powiat malborski 10. powiat nowodworski 11. powiat pucki 12. powiat słupski 13. powiat starogardzki 14. powiat sztumski 15. powiat tczewski 16. powiat wejherowski 17. m. Gdańsk 18. m. Gdynia 19. m. Słupsk 20. m. Sopot

Kwestionariusz wywiadu CATI wśród uczestników (pracownicy)

<p>Szanowna Pani/Szanowny Panie,</p> <p>ASM – Centrum Badań i Analiz Rynku Sp. z o.o. realizuje badanie pn. „Ocena efektywności działań finansowanych w 2020 r. ze środków Krajowego Funduszu Szkoleniowego (KFS) w województwie pomorskim” na zlecenie Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Gdańsku.</p> <p>Uprzejmie proszę o poświęcenie czasu i udzielenie odpowiedzi na pytania, które posłużą do przeprowadzenia analizy. Zapewniamy poufność odpowiedzi.</p>	
<p>Badanie potrzeb szkoleniowych i motywacji pracowników w zakresie kształcenia się/dokształcania, w tym do korzystania z form wsparcia (szkolenie/kurs/studia podyplomowe) finansowanych z KFS</p>	
<p>Na wstępie wywiadu chciał(a)bym porozmawiać z Panią/Panem o motywacji w zakresie kształcenia się/dokształcania, a także o badaniu potrzeb szkoleniowych pracowników w Pani/Pana zakładzie pracy. Zadam również pytanie dotyczące Pani/Pana priorytetów w zakresie korzystania ze szkoleń/kursów/studiów podyplomowych.</p>	
<p>P1. Proszę ocenić, na ile jest istotne, aby pracownik zatrudniony na takim samym stanowisku służbowym jak Pani/Pan, podnosił swoje umiejętności zawodowe i/lub zdobywał kwalifikacje zawodowe?</p> <p><i>[Można wybrać tylko jeden wariant odpowiedzi]</i></p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. zdecydowanie istotne 2. raczej istotne 3. raczej nieistotne 4. zdecydowanie nieistotne 5. trudno powiedzieć <i>[nie czytać]</i>
<p>P2. Czy odczuwa Pani/Pan potrzebę rozwoju swoich umiejętności zawodowych i/lub kwalifikacji zawodowych?</p> <p><i>[Można wybrać tylko jeden wariant odpowiedzi]</i></p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. zdecydowanie tak 2. raczej tak 3. raczej nie - przejść do P4. 4. zdecydowanie nie - przejść do P4. 5. trudno powiedzieć - przejść do P4.
<p>P3. Proszę wskazać, z czym w Pani/Pana przypadku wiąże się potrzeba kształcenia się/dokształcania?</p> <p><i>[Proszę wybrać maksymalnie 3 najistotniejsze motywacje]</i></p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. podniesienie/zdobycie kwalifikacji zawodowych 2. rozwój umiejętności zawodowych (kompetencji) 3. utrzymanie zatrudnienia 4. dążenie do zmiany stanowiska pracy 5. dążenie do wzrostu wynagrodzenia 6. ubieganie się o awans zawodowy 7. zwiększenie efektywności pracy 8. zwiększenie osobistej wartości na rynku pracy 9. rezultat oddelegowania przez pracodawcę 10. inne (wymienić jakie?
<p>P4. Proszę wskazać najważniejsze motywy Pani/Pana udziału w formach wsparcia finansowanych z KFS w 2020 r.:</p> <p><i>[Proszę wybrać maksymalnie 3 najistotniejsze motywacje]</i></p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. podniesienie/zdobycie kwalifikacji zawodowych 2. rozwój umiejętności zawodowych (kompetencji) 3. utrzymanie zatrudnienia 4. dążenie do zmiany stanowiska pracy 5. dążenie do wzrostu wynagrodzenia 6. ubieganie się o awans zawodowy 7. zwiększenie efektywności pracy 8. zwiększenie osobistej wartości na rynku pracy

	9. rezultat oddelegowania przez pracodawcę 10. inne (wymienić jakie?			
P5. Czy w przedsiębiorstwie, w którym jest Pani/Pan zatrudniona/y, badane są potrzeby szkoleniowe pracowników? <i>[Można wybrać tylko jeden wariant odpowiedzi]</i>	1. tak, regularnie 2. tak, ale nieregularnie 3. nie 4. trudno powiedzieć <i>[nie czytać]</i>			
P6. Proszę wskazać, które spośród wymienionych form wsparcia uważa Pani/Pan za atrakcyjne z punktu widzenia rozwoju Pani/Pana kariery zawodowej? Odpowiadając na pytanie proszę użyć oceny wyrażonej w skali od 1 do 5 przy każdym wymienionym wariantcie odpowiedzi – wartość 1 (najniższa) oznacza, że dany rodzaj wsparcia nie jest w ogóle atrakcyjny, a wartość 5 (najwyższa) oznacza, że określony rodzaj wsparcia jest bardzo atrakcyjny.	1. szkolenia podnoszące poziom kompetencji społecznych (np. szkolenia z negocjacji, autoprezentacji, wystąpień publicznych) /____/ 2. szkolenia/kursy podnoszące poziom kwalifikacji zawodowych związanych z zakresem wykonywanych zadań na obecnym stanowisku pracy 3. szkolenia/kursy podnoszące poziom kwalifikacji zawodowych związanych ze zmianą zakresu wykonywanych obowiązków 4. szkolenia/kursy z obsługi komputera i programów komputerowych /____/ 5. szkolenia/kursy z obsługi maszyn i urządzeń /____/ 6. szkolenia/kursy językowe /____/ 7. inne (wymienić jakie?) /____/			
Tematyka form wsparcia (szkolenie/kurs/studia podyplomowe) finansowanych z KFS w 2020 r. wraz z indywidualną oceną ich przydatności				
<i>Chciał(a)bym teraz zadać kilka pytań dotyczących form wsparcia finansowanych z KFS, w których Pani/Pan uczestniczył(a) w 2020 r.</i>				
P7. Kto w ramach przedsiębiorstwa/institucji wyszedł z inicjatywą Pani/Pana udziału w formach wsparcia finansowanych z KFS w 2020 r.? <i>[Można wybrać tylko jeden wariant odpowiedzi]</i>	1. ja osobiście 2. pracodawca/właściciel przedsiębiorstwa 3. pracownik kadry zarządzającej/przełożony 4. pracownik działu kadr/szkoleń/HR 5. inny pracownik/współpracownik 6. trudno powiedzieć <i>[nie czytać]</i>			
P8. Proszę określić tematykę poszczególnych form wsparcia (szkolenie/kurs/studia podyplomowe) finansowanych z KFS, w których Pani/Pan uczestniczył(a) w 2020 r. Jednocześnie przy każdej formie wsparcia proszę ocenić jej ogólną wartość, a w przypadku przyznania oceny w przedziale od 1 do 4 proszę uzasadnić krótko swoją odpowiedź.				
Tematyka formy wsparcia	Forma wsparcia: szkolenie – SZ kurs – K studia podyplomowe - SP	Ogólna ocena formy wsparcia (w skali od 1 do 10)	Formuła zajęć: stacjonarne – S zdalne – Z m - mieszane	Charakter zajęć: Indywidualny - I grupowy - G
1.
2.
3.
4.
Proszę także wskazać formułę i charakter zajęć.				

Szkolenie – zajęcia uzupełniające/doskonalące umiejętności związane z wykonywaniem obowiązków służbowych.
Kurs – cykl zajęć edukacyjnych, służących zdobyciu wiedzy i umiejętności zawodowych w określonym zakresie; udział w kursie ma na celu uzyskanie uprawnień zawodowych lub prawa do kontynuacji nauki na wyższych poziomach kształcenia.

<p>P9. Kto dokonał wyboru tematyki form wsparcia, w których Pani/Pan uczestniczył(a)?</p> <p><i>[Można wybrać kilka wariantów odpowiedzi]</i></p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. ja osobiście 2. pracodawca/właściciel przedsiębiorstwa 3. pracownik kadry zarządzającej/przełożony 4. pracownik działu kadr/szkoleń/HR 5. inny pracownik /współpracownik 6. trudno powiedzieć (nie czytać)
---	--

<p>P10. Czy tematyka form wsparcia była powiązana z ówczesnym zakresem obowiązków zawodowych wykonywanych przez Panią/Pana na stanowisku pracy?</p> <p><i>[Można wybrać tylko jeden wariant odpowiedzi]</i></p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. tak 2. nie 3. nie, związane były z planowaną zmianą stanowiska pracy 4. nie, związane były ze zmianą zakresu obowiązków na stanowisku 5. trudno powiedzieć (nie czytać)
---	--

Efekty udziału w formach wsparcia finansowanych z KFS w 2020 r.

<p>P11. Jakie zmiany/zdarzenia zawodowe nastąpiły w Pani/Pana przypadku od czasu uczestnictwa w formach wsparcia finansowanych z KFS?</p> <p><i>[Pytanie wielokrotnego wyboru]</i></p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. zmiana wymagań pracodawcy 2. zmiana zakresu obowiązków 3. awans na inne stanowisko 4. zmiana poziomu wynagrodzenia 5. wykonuję zadania, których dotychczas nie mogłam/em wykonywać z powodu braku umiejętności/kwalifikacji 6. usprawnienie pracy na stanowisku/wzrost efektywności 7. wzrost atrakcyjności na rynku pracy 8. zmieniła się motywacja do dalszego pogłębiania wiedzy 9. poszerzyły się moje kontakty zawodowe/znajomości 10. utrzymałem zatrudnienie/pracę 11. inne (wymienić jakie?) 12. nic się nie zmieniło/nie wystąpiły żadne zmiany
--	--

<p>P12. Proszę ocenić w skali od 1 do 10, jaki był bezpośredni wpływ Pani/Pana udziału w formach wsparcia finansowanych z KFS, na zmiany/zdarzenia, które Pani/Pan wymienił(a) [w poprzednim pytaniu]</p> <p>Proszę uzasadnić krótko swoją odpowiedź.</p> <p><i>[Poziom na skali „1” oznacza bardzo słaby wpływ, a poziom „10” oznacza bardzo silny wpływ. Odpowiedź respondenta zanotować]</i></p>	<p style="text-align: center;">/...../</p> <p>Uzasadnienie:</p> <p>.....</p> <p>.....</p> <p>.....</p> <p>.....</p> <p>.....</p>
---	--

Metryczka

<p>M1. Na jakim stanowisku jest Pan/i zatrudniony/a?</p>	<p>.....</p>
--	--------------

<p>M2.* Jakie stanowisko zajmował(a) Pani/Pan zanim doszło do zmiany stanowiska/awansu zawodowego? [Pytanie zadać respondentom, którzy w P12 wskazali odpowiedź 3]</p>	<p>.....</p>
<p>M3. Płeć [Zaznacza ankieter bez zadawania pytania]</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. mężczyzna 2. kobieta 3. inne
<p>M4. Wiek</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. 18 - 25 lat 2. 26 - 30 lat 3. 31 - 40 lat 4. 41 - 50 lat 5. 51 - 60 lat 6. powyżej 60 lat
<p>M5. Wykształcenie</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. gimnazjalne/podstawowe i poniżej 2. zasadnicze zawodowe 3. średnie ogólnokształcące 4. policealne i średnie zawodowe 5. wyższe
<p>M6. Sekcja działalności przedsiębiorstwa/instytucji [Zaznacza ankieter na podstawie karty doboru próby]</p>	<ol style="list-style-type: none"> 22. Sekcja A - Rolnictwo, leśnictwo, łowiectwo i rybactwo 23. Sekcja B - Górnictwo i wydobywanie 24. Sekcja C - Przetwórstwo przemysłowe 25. Sekcja D - wytwarzanie i zaopatrywanie w energię elektryczną, gaz, parę wodną, gorącą wodę i powietrze do układów klimatyzacyjnych 26. Sekcja E - dostawa wody; gospodarowanie ściekami i odpadami oraz działalność związana z rekultywacją 27. Sekcja F - Budownictwo 28. Sekcja G - Handel hurtowy i detaliczny; naprawa pojazdów samochodowych, włączając motocykle 29. Sekcja H - Transport i gospodarka magazynowa 30. Sekcja I - Działalność związana z zakwaterowaniem i usługami gastronomicznymi 31. Sekcja J - Informacja i komunikacja 32. Sekcja K - Działalność finansowa i ubezpieczeniowa 33. Sekcja L - Działalność związana z obsługą rynku nieruchomości 34. Sekcja M - Działalność profesjonalna, naukowa i techniczna 35. Sekcja N - Działalność w zakresie usług administrowania i działalność wspierająca 36. Sekcja O - Administracja publiczna i obrona narodowa; obowiązkowe zabezpieczenia społeczne 37. Sekcja P - Edukacja 38. Sekcja Q - Opieka zdrowotna i pomoc społeczna 39. Sekcja R - Działalność związana z kulturą, rozrywką i rekreacją 40. Sekcja S - Pozostała działalność usługowa

	<p>41. Sekcja T - Gospodarstwa domowe zatrudniające pracowników; gospodarstwa domowe produkujące wyroby i świadczące usługi na własne potrzeby</p> <p>42. Sekcja U - Organizacje i zespoły eksterytorialne</p>
<p>M7. Wielkość zatrudnienia w przedsiębiorstwie/instytucji [Zaznacza ankieter na podstawie karty doboru próby]</p>	<p>1. 0-9 pracowników (mikro)</p> <p>2. 10-49 pracowników (małe)</p> <p>3. 50-249 pracowników (średnie)</p> <p>4. 250 i więcej pracowników (duże)</p>
<p>M8. Forma własności [Zaznacza ankieter na podstawie karty doboru próby]</p>	<p>3. Sektor przedsiębiorstw</p> <p>4. Sektor publiczny</p>
<p>M9. Powiat (lokalizacja siedziby przedsiębiorstwa/instytucji) [Zaznacza ankieter na podstawie karty doboru próby]</p>	<p>21. powiat bytowski</p> <p>22. powiat chojnicki</p> <p>23. powiat człuchowski</p> <p>24. powiat gdański</p> <p>25. powiat kartuski</p> <p>26. powiat kościerski</p> <p>27. powiat kwidzyński</p> <p>28. powiat lęborski</p> <p>29. powiat malborski</p> <p>30. powiat nowodworski</p> <p>31. powiat pucki</p> <p>32. powiat słupski</p> <p>33. powiat starogardzki</p> <p>34. powiat sztumski</p> <p>35. powiat tczewski</p> <p>36. powiat wejherowski</p> <p>37. m. Gdańsk</p> <p>38. m. Gdynia</p> <p>39. m. Słupsk</p> <p>40. m. Sopot</p>

III. REKOMENDACJE

Rekomendacja 1:

Rozszerzenia zakresu wsparcia finansowanego z KFS na jednoosobowe działalności gospodarcze, aby umożliwić samozatrudnionym skorzystanie ze wsparcia w zakresie podnoszenia kompetencji/kwalifikacji zawodowych.

Rekomendacja 2:

Rekomenduje się także maksymalnie możliwe ograniczenie i uproszczenie dokumentacji, koniecznej do złożenia wniosku o dofinansowanie ze środków KFS w celu minimalizowania trudności w aplikowaniu po stronie pracodawców.

Rekomendacja 3:

Zaleca się, by powiatowe urzędy pracy prowadziły regularne badania efektywności wsparcia z KFS.

Rekomendacja 4:

Rekomenduje się zwrócenie uwagi pracodawców oraz powiatowych urzędów pracy na rzeczywiste efekty skorzystania z działań dofinansowanych z KFS. Można się to odbywać na dwa sposoby:

- wprowadzenie do wniosku katalogu efektów, jakich pracodawcy spodziewają się w efekcie

skorzystania z danego rodzaju wsparcia

- prowadzenie monitoringu efektów działań wspieranych w ramach KFS w oparciu o zestandaryzowany zestaw efektów opracowany na podstawie badań ewaluacyjnych.

Celem takiego działania jest z jednej strony weryfikacja skuteczności przekazywanego wsparcia, ale także ukierunkowanie pracodawców na bardziej efektywny dobór działań, z jakich planują skorzystać.

ZAŁĄCZNIKI

Kwestionariusz badania CAWI z pracownikami PUP

Szanowna/y Pani/ie,

Obecnie ASM – Centrum Badań i Analiz Rynku Sp. z o.o. realizuje badanie pt. *Ocena efektywności działań finansowanych w 2020 r. ze środków Krajowego Funduszu Szkoleniowego (KFS) w województwie pomorskim* na zlecenie Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Gdańsku. Uprzejmie proszę o poświęcenie czasu i udzielenie odpowiedzi na pytania, które posłużą do przeprowadzenia analizy. Zapewniamy poufność odpowiedzi.

P1. Proszę podać liczbę wniosków o dofinansowanie z KFS złożonych przez pracodawców w 2020 r.

- wniosków,

P2. Jaki procent ogólnej liczby wniosków o dofinansowanie z KFS złożonych przez pracodawców w 2020 r. stanowiły wnioski rozpatrzone negatywnie?

- % wniosków,

Jeśli % wniosków rozpatrzonych negatywnie jest mniejsza niż 15% proszę przejść do pytania P4.

P3. Proszę podać jakie były najczęstsze przyczyny niespełnienia wymagań formalnych w rozpatrzonych negatywnie wnioskach o dofinansowanie z KFS złożonych przez pracodawców w 2020 r.?

1. a. Brak środków na wkład własny
2. Braki w dokumentacji
3. Niedotrzymanie terminów
4. Niezgodność tematyki szkoleń z kryteriami
5. Zawyżone ceny szkoleń
6. Inne, jakie?

P4. Proszę podać liczbę wniosków o dofinansowanie z KFS złożonych przez pracodawców w 2020 r., w oparciu, o które zostało wypłacone dofinansowanie:

- wniosków,

P5. Proszę wskazać najważniejsze powody nieotrzymania dofinansowania w oparciu o pozytywnie rozpatrzone pod względem formalnym wnioski złożone przez pracodawców w 2020 r. :

1.
2.
3.

P6. Proszę podać liczbę pracodawców, którzy złożyli wnioski o dofinansowanie z KFS w 2020 r.:

- pracodawców.

P7. Czy Państwa urząd prowadzi badania efektywności działań finansowanych z KFS?

- a) tak
- b) nie – *przejdź do P9*

P8. W jaki sposób Państwa urząd prowadzi badania efektywności działań finansowanych z KFS? *Przejdź do P10*

.....

P9. Dlaczego Państwa urząd nie prowadzi badań efektywności działań finansowanych z KFS?

.....

P10. Czy Państwa urząd prowadzi kontrolę prawidłowości wykorzystania środków z KFS przyznanych pracodawcom?

- a) tak
- b) nie – *przejdź do P12*

P11. W jaki sposób Państwa urząd prowadzi kontrolę prawidłowości wykorzystania środków z KFS przyznanych pracodawcom?

.....

P12. Dlaczego Państwa urząd nie prowadzi kontroli prawidłowości wykorzystania środków z KFS przyznanych pracodawcom?

.....

P13. Czy Państwa urząd natrafia na trudności związane z realizacją zadań KFS?

- a) tak
- b) nie – *przejdź do P15*

P14. Proszę wskazać na jakie trudności związane z obsługą KFS Państwa urząd natrafia?

.....

P15. Czy Państwa urząd prowadzi działania informacyjno-promocyjne KFS dla pracodawców?

- a) tak
- b) nie – *przejdź do P17*

P16. Proszę wskazać jakiego rodzaju działania informacyjno-promocyjne KFS dla pracodawców są prowadzone przez Państwa urząd:

1)

2)

3)

P17. Czy podejmowane działania informacyjno-promocyjne są w Pani/Pana opinii wystarczające?

- a) tak
- b) nie – *przejdź do P19*

P18. Jakie dodatkowe działania Pani/pana zdaniem powinny być podjęte w ramach działań promocyjno-informacyjnych KFS dla pracodawców?

1)

2)

3)

P19. Czy Pani/Pana zdaniem wśród form wsparcia, które mogą być realizowane przez pracodawcę z wykorzystaniem środków KFS są takie, z których należałoby zrezygnować?

- a) Tak
Proszę wskazać jakie to formy wsparcia:.....
- b) nie

P20. Czy Pani/Pana zdaniem są jakieś dodatkowe działania pracodawców jakie powinny być możliwe do finansowane z KFS?

- a. Tak.
Proszę wskazać jakie to działania:.....
- b. Nie ma potrzeby finansowania innych działań
- c. *Trudno powiedzieć*

P21. Czy w ramach przeprowadzanych naborów przewidują Państwo inne niż określone w ustawie limity, progi dostępu, ograniczenia, itp. dla wnioskujących o środki KFS?

- a) Tak
- b) Nie - *przejdź do 23*

P22. Jakie inne niż określone w ustawie limity, progi dostępu, ograniczenia, itp. stosują Państwo w ramach przeprowadzanych naborów:

.....

P23. W jaki sposób Państwa urząd rozdziela środki KFS pomiędzy pracodawców, którzy złożyli wnioski?

.....

P24. Czy Pani/Pana zdaniem jest zasadne wprowadzenie do ustawy dodatkowych limitów, progów dostępu, ograniczeń dla wnioskujących o środki KFS?

- a. Tak - *przejdź do P25*
- b. Nie
Proszę powiedzieć, dlaczego?.....

P25. Proszę przedstawić jakie Pani/Pana zdaniem dodatkowe limity, progi dostępu, ograniczenia dla wnioskujących o środki KFS należy ująć w ustawie:

.....

P26. Poniżej znajdują się różne twierdzenia na temat KFS, proszę przy każdym z nich wskazać na ile się z nimi Pan/i zgadza lub nie zgadza.

		Zdecydowanie się zgadzam	Raczej się zgadzam	Ani się zgadzam, ani się nie zgadzam	Raczej się nie zgadzam	Zdecydowanie się nie zgadzam
a.	Obowiązujący tryb podziału środków KFS dla powiatów jest odpowiedni					
b.	Konieczne jest zaangażowanie finansowe (wkład własny) każdego					

	podmiotu wnioskującego o środki KFS, także mikroprzedsiębiorstw.					
d.	Realizator szkolenia powinien posiadać wpis do Rejestru Instytucji Szkoleniowych (RIS)					
e.	Procedury ubiegania się o środki KFS powinny być takie same we wszystkich powiatach województwa pomorskiego					
f.	Powinien zostać określony maksymalny limit pracowników korzystających ze wsparcia KFS u jednego pracodawcy					

P27. Co Pana/i zdaniem należy zmienić w obowiązującym trybie podziału środków KFS dla powiatów?
Pytanie zadać, jeżeli w P26 pkt a zaznaczono raczej się nie zgadzam lub zdecydowanie się nie zgadzam

.....

P28. Czy w Pana/i opinii potrzebne są zmiany dotyczące podmiotów, które mogą wnioskować o wsparcie KFS?

- a. Tak
- b. Raczej tak
- c. Ani tak, ani nie – *przejdź do P30*
- d. Raczej nie – *przejdź do P30*
- e. Nie – *przejdź do P30*

P29. Do jakich grup podmiotów powinno być kierowane dofinansowanie z KFS?

- a. Tylko do przedsiębiorców
- b. Tylko do podmiotów, które funkcjonują na rynku od określonego czasu, jakiego?.....
- c. Tylko do podmiotów, które funkcjonują w określonych obszarach rynku/branżach
- d. Do innych grup, jakich?.....

P30. Proszę krótko opisać w jaki sposób odbywa się przepływ środków KFS pomiędzy PUP-em a firmą szkoleniową?

.....

P31. Czy w czasie realizacji i/lub kontroli korzystania ze środków KFS dostrzegli Państwo pojawiające się nadużycia?

- a. Tak
- b. Nie – *przejdź do P32*
- c. *Trudno powiedzieć – przejdź do P32*

P32. Czy w Pana/i opinii występuje konieczność wprowadzenia rozwiązań, które mogłyby przeciwdziałać nadużyciom w korzystaniu z KFS?

- a. Tak
- b. Raczej tak
- c. Ani tak, ani nie
- d. Raczej nie
- e. Nie

P33. Jakie powinny być to rozwiązania?

- a. Kontrole w miejscu szkolenia
- b. Większy zakres danych uczestników szkoleń we wnioskach
- c. Inne, jakie?

M1. Który Urząd Pracy Pan/i reprezentuje?

- a. PUP w Bytowie
- b. PUP w Chojnicach
- c. PUP w Człuchowie
- d. Gdański Urząd Pracy
- e. PUP w Gdyni
- f. PUP w Kartuzach
- g. PUP w Kościerzynie
- h. PUP w Kwidzynie
- i. PUP w Lęborku
- j. PUP w Malborku
- k. PUP w Nowym Dworze Gdańskim
- l. PUP w Pucku
- m. PUP w Słupsku
- n. PUP w Starogardzie Gdańskim
- o. PUP w Sztumie
- p. PUP w Tczewie
- q.** PUP w Wejherowie